

WYROK

MIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Grajewie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Frączek

Protokolant: Ewa Dziejma

w obecności prokuratora Ryszarda Reształa oraz oskarżyciela z (...) Skarbowego w B. Delegatury w Ł. – A. K. (1),

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 07.02.2017 roku, 14.03.2017 roku, 04.05.2017 roku, 06.07.2017 roku, 04.09.2017 roku, 18.09.2017 roku, 14.11.2017 roku

sprawy:

1) **M. W. (1)**

syna P. i M. z d. K.,

urodz. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. w warunkach czynu ciągłego w okresie od dnia 14 października 2010 roku do dnia 26 października 2010 roku prowadził i urzędzał w Sklepie (...) przy ul. (...) w G. oraz w Barze Gastronomicznym w K. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) o numerze H. (...), (...) H. (...) o numerze H. (...) i (...) H. (...) o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

II. działając wspólnie i w porozumieniu z G. K. w dniu 31 marca 2011 roku w G. prowadził i urzędzał w Barze przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) o numerze (...) oraz A. H. M. F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

III. w dniu 28 czerwca 2011 roku prowadził i urzędzał w Barze Gastronomicznym ulica (...) w R. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) o numerze (...) i A. H. M. F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

IV. działając wspólnie i w porozumieniu z T. B. (1) w dniu 14 września 2011 roku prowadził i urzędzał w Barze Gastronomicznym (...) na ulicy (...) w Ł. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

V. w dniu 22 września 2011 roku prowadził i urzędzał w Pizzerii Dragon na ulicy (...) w W. Mazowieckiem wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

VI. w dniu 17 listopada 2011 roku prowadził i urzędzał w Sklepie (...) wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

VII. w dniu 23 listopada 2011 roku prowadził i urzędzał w Pizzerii D. na ulicy (...) w Ł. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

VIII. w dniu 05 grudnia 2011 roku prowadził i urzędzał w Barze (...) wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

IX. w dniu 09 grudnia 2011 roku prowadził i urzędzał w Barze Gastronomicznym (...) na ulicy (...) w Ł. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze (...)1- (...) -C67 (H. (...)),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

X. w dniu 03 stycznia 2012 roku prowadził i urzędzał w Barze Gastronomicznym w miejscowości Z. (...) wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

XI. w dniu 23 stycznia 2012 roku prowadził i urzędzał w Klubie (...) w G. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) o numerze (...) i (...) M. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

XII. w dniu 22 czerwca 2012 roku prowadził i urzędzał w Barze (...) wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) i (...) M. o numerze (...) 2190,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

XIII. w dniu 26 września 2012 roku prowadził i urzędzał w (...) na ulicy (...) w G. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

XIV. w dniu 11 października 2012 roku prowadził i urzędzał w Barze (...) na ulicy (...) w Ł. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

XV. w dniu 06 listopada 2012 roku prowadził i urzędzał w Barze (...) na ulicy (...) w C. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

XVI. w dniu 03 grudnia 2012 roku prowadził i urządził w Bilard Klub na ulicy (...) w Ł. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) i A. H. M. F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

2) **P. B.**

syna R. i U. z d. B.,

urodz. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) w warunkach czynu ciągłego w okresie od dnia 14 października 2010 roku do dnia 26 października 2010 roku prowadził i urządził w Sklepie (...) przy ul. (...) w G. oraz w Barze Gastronomicznym w miejscowości K. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...), A. H. M. F. o numerze H. (...) i A. H. M. F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

3) **G. K.**

syna E. i J. z d. S.,

urodz. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) w dniu 31 marca 2011 roku w G. prowadził i urządził w Barze przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie A. (...) o numerze (...) oraz A. H. M. F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

4) **T. B. (1),**

syna R. i H. z d. W.,

urodz. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) w dniu 14 września 2011 roku prowadził i urządził w Barze Gastronomicznym (...) na ulicy (...) w Ł. wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych gry na automacie o nazwie APex H. M. F. o numerze H. (...),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

1. W zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu M. W. (1) w pkt. **I** aktu oskarżenia **oskarżonego M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. w dniu 14 października 2010 roku wbrew przepisowi art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych prowadził i urządził w Sklepie (...) w G. przy ul. (...) gry na automacie o nazwie A. (...) o nr H. (...), tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kk w zw. z art. 9 § 3 kks.

2. W zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu M. W. (1) w pkt. **I** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. w dniu 26 października 2010 roku wbrew przepisowi art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych prowadził i urządził w Barze Gastronomicznym w miejscowości K. gry na automatach o nazwie A. (...) o nr (...) i (...) H. (...) o nr (...), za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kk w zw. z art. 9 § 3 kks.
3. W zakresie czynu zarzucanego M. W. (1) w pkt. **II** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. działając wspólnie i w porozumieniu z G. K. w dniu 31 marca 2011 roku w G. prowadził i urządził w Barze przy ul. (...) gry na automacie o nazwie A. (...) o numerze (...) oraz A. H. M. F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych, tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.
4. W zakresie czynu zarzucanego M. D. W. w pkt. **III** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 28 czerwca 2011 roku prowadził i urządził w Barze Gastronomicznym ulica (...) w R. gry na automacie o nazwie A. (...) o numerze (...) i A. H. M. F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.
5. W zakresie czynu zarzucanego M. D. W. w pkt. **IV** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. działając wspólnie i w porozumieniu z T. B. (1) w dniu 14 września 2011 roku prowadził i urządził w Barze Gastronomicznym (...) na ulicy (...) w Ł. gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy o grach hazardowych, tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.
6. W zakresie czynu zarzucanego M. D. W. w pkt. **V** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 22 września 2011 roku prowadził i urządził w Pizzerii Dragon na ulicy (...) w W. Mazowieckiem gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy o grach hazardowych, tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.
7. W zakresie czynu zarzucanego M. W. (1) w pkt. **VI** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 17 listopada 2011 roku prowadził i urządził w Sklepie (...), gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.
8. W zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu M. W. (1) w pkt. **VII** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 23 listopada 2011 roku prowadził i urządził w Pizzerii D. na ulicy (...) w Ł. gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.
9. W zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu M. W. (1) w pkt. **VIII** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 05 grudnia 2011 roku prowadził i urządził w Barze (...) gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.
10. W zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu M. W. (1) w pkt. **IX** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 09 grudnia 2011 roku prowadził i urządził w Barze Gastronomicznym (...) na ulicy (...) w Ł. gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze (...)1- (...) -C67 (H. (...)), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.
11. W zakresie czynu zarzucanego M. W. (1) w pkt. **X** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 03 stycznia 2012 roku prowadził i urządził w Barze

Gastronomicznym w miejscowości Z. (...) gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

12. W zakresie czynu zarzucanego M. W. (1) w pkt. **XI** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 23 stycznia 2012 roku prowadził i urzędował w Klubie (...) w G. ul. (...) gry na automacie o nazwie A. (...) o numerze (...) i (...) M. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

13. W zakresie czynu zarzucanego M. W. (1) w pkt. **XII** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 22 czerwca 2012 roku prowadził i urzędował w Barze (...) gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) i (...) M. o numerze (...) 2190, wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

14. W zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu M. W. (1) w **pkt. XIII** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 26 września 2012 roku prowadził i urzędował w (...) na ulicy (...) w G. gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

15. W zakresie czynu zarzucanego M. W. (1) w pkt. **XIV** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 11 października 2012 roku prowadził i urzędował w Barze (...) na ulicy (...) w Ł. gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

16. W zakresie czynu zarzucanego M. W. (1) w pkt. **XV** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 06 listopada 2012 roku prowadził i urzędował w Barze (...) na ulicy (...) w C. gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

17. W zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu M. W. (1) w pkt. **XVI** aktu oskarżenia, oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego tego, że jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 03 grudnia 2012 roku prowadził i urzędował w Bilard Klub na ulicy (...) w Ł. gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) i A. H. M. F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks **i za to, za czyny opisane w pkt. 1-17 niniejszego wyroku podstawie art. 107 § 1 kk w zw. z art. 9 § 3 kks skazuje go**, zaś na podstawie art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt. 3 kks i art. 38 § 1 pkt. 3 kks w brzmieniu na dzień 03.12.2012 roku wymierza mu za wszystkie te czyny jedną karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 500 (pięciuset) stawek dziennych określając wymiar jednej stawki dziennej grzywny za równoważny kwocie 400,- (czterystu) złotych.

18. W zakresie czynu zarzucanego P. B. w pkt. **XVII** aktu oskarżenia, oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego tego, że:

a. jako serwisant działający na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) w dniu 14 października 2010 roku wbrew przepisowi art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych prowadził i urzędował w Sklepie (...) w G. przy ul. (...) gry na automacie o nazwie A. (...) o nr H. (...), tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks oraz za winnego tego, że:

b. jako serwisant działający na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) w dniu 26 października 2010 roku prowadził i urzędował w Barze Gastronomicznym w miejscowości K. wbrew art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku ustawy o grach hazardowych gry na automatach o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) i A. hot M. F. o numerze H. (...), tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks **i**

za to, za czyny opisane w pkt. 18 a, b niniejszego wyroku podstawie art. 107 § 1 kk w zw. z art. 9 § 3 kks skazuje go, zaś na podstawie art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt. 3 kks i art. 38 § 1 pkt. 3 kks w brzmieniu na dzień 03.12.2012 roku wymierza mu za oba czyny jedną karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych określając wymiar jednej stawki dziennej grzywny za równoważny kwocie 100,- (stu) złotych.

2. W zakresie czynu zarzucanego G. K. w pkt. **XVIII** aktu oskarżenia, oskarżonego **G. K.** uznaje za winnego tego, że jako operator regionalny działający na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. W., w dniu 31 marca 2011 roku w G. prowadził i urządził w Barze przy ul. (...) gry na automacie o nazwie A. (...) o numerze (...) oraz A. H. M. F. o numerze H. (...), wbrew art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych, tj. za winnego czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i za to na podstawie art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks skazuje go na karę grzywny w wymiarze 120 (stu dwudziestu) złotych określając wymiar jednej stawki dziennej grzywny za równoważną kwocie 200,- (dwieście) złotych.

3. W zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu T. B. (1) w pkt. **XIX** aktu oskarżenia, uznaje oskarżonego **T. B. (1)** za winnego tego, że działając na podstawie umowy w wspólnym przedsięwzięciu wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1), w dniu 14 września 2011 roku prowadził i urządził w Barze Gastronomicznym (...) na ulicy (...) w Ł. gry na automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...), wbrew przepisom art. 6 ust. 1 i art. 23 a ust. 1 ustawy o grach hazardowych tj. za winnego popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i za to na podstawie art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks skazuje go na karę grzywny w wymiarze 180 (stu osiemdziesięciu) złotych określając wymiar jednej stawki dziennej grzywny za równoważną kwocie 200,- (dwieście) złotych.

4. Na podstawie art. 20 § 2 kks w zw. z art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych: M. W. (1) i P. B. kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres po 2 (dwa) lata próby wobec każdego z nich.

5. Na podstawie art. 30 § 5 kks w zw. z art. 29 pkt. 1 i 2 kks oraz na podstawie art. 31 § 5 i 7 kks w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i nakazuje zniszczenie na koszt **M. W. (1) i P. B.** automatów do gier o nazwie i numerach:

a. (...) H. (...) o nr H. (...) oraz 8 kluczy do automatu,

b. (...) H. (...) o nr H. (...) i (...) H. (...) o nr H. o nr (...) oraz 21 sztuk kluczy do automatów.

6. Na podstawie art. 30 § 5 kks w zw. z art. 29 pkt. 1 i 2 kks oraz na podstawie art. 31 § 5 i 7 kks w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i nakazuje zniszczenie na koszt **M. W. (1) i G. K.** automatów do gier:

a. (...) M. o nr (...) wraz z 4 kluczami, (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 3 kluczami.

7. Na podstawie art. 30 § 5 kks w zw. z art. 29 pkt. 1 i 2 kks oraz na podstawie art. 31 § 5 i 7 kks w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i nakazuje zniszczenie na koszt **M. W. (1)** automatów do gier:

a. (...) M. o nr (...) wraz z 4 kluczami i (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 4 kluczami,

b. (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 4 kluczami,

c. (...) H. (...) o nr (...) wraz z 3 kluczami,

d. (...) H. (...) o nr H. (...),

e. (...) H. (...) (...) - (...) - C67 (H. (...)),

- f. (...) H. (...) o nr (...),
 - g. (...) H. (...) o nr H. (...), (...) M. o nr (...) 2190,
 - h. (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 4 kluczami do automatu,
 - i. (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 4 kluczami,
 - j. (...) H. (...) o nr (...) wraz z 1 kluczem, automatu do gry (...) H. (...) o nr (...) wraz z 4 kluczami.
8. Na podstawie art. 30 § 5 kks brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa :
- a. środków pieniężnych w postaci: 2 banknotów po 20 zł , 11 sztuk monet po 5 zł, czyli łącznie 95 zł,
 - b. środków pieniężnych w postaci: 4 sztuk banknotów po 100 zł, 22 sztuk banknotów po 50 zł, 6 sztuk banknotów po 20 zł, 129 sztuk monet po 5 zł, czyli łącznie kwoty 2265 złotych,
 - c. środków pieniężnych w postaci: 12 sztuk banknotów po 100 zł, 4 sztuk banknotów po 50 zł, 4 sztuk banknotów po 20 zł, 74 sztuk monet po 5 zł czyli łącznie kwotę 1850 zł,
 - d. środków pieniężnych w postaci: 1 sztuki banknotu 20 zł, 3 sztuk banknotów po 50 zł, 19 monet po 5 zł, czyli łącznie 265 zł oraz 2 sztuki banknotów po 20 zł, 1 banknot 100 zł, 69 sztuk monet po 5 zł, czyli łącznie kwotę 485 zł,
 - e. środków pieniężnych w postaci 2 sztuk banknotów po 20 zł, 11 sztuk monet po 5 zł, czyli 95 zł oraz 3 sztuk banknotów po 20 zł, 6 sztuk monet po 5 zł, czyli 90 zł,
 - f. środków pieniężnych w postaci: 2 sztuk banknotów po 50 zł, 27 sztuk banknotów po 20 zł, 85 sztuk monet po 5 zł, czyli łącznie 1065 złotych,
 - g. środków pieniężnych w postaci: 2 sztuk banknotów po 20 zł, 7 sztuk monet po 5 zł, czyli kwoty 75 zł,
 - h. środków pieniężnych w postaci: 1 banknotu 20 zł, 2 sztuk banknotów po 50 zł, 7 sztuk banknotów po 100 zł, 12 sztuk monet po 5 zł, czyli kwotę 880 zł,
 - i. środków pieniężnych w ilości 1 sztuki banknotu po 20 zł, 3 sztuk monet po 5 zł, czyli kwotę 35 zł,
 - j. środków pieniężnych w postaci: 4 banknotów po 50 zł, 21 banknotów po 20 zł i 62 sztuk monet po 5 zł, czyli kwoty 930 zł,
 - k. środków pieniężnych w postaci : 14 sztuk monet po 5 zł, czyli 70 zł oraz 3 sztuk banknotów po 20 zł, 1 sztuki banknotu 50zł, 1 sztuki monety 5 zł, czyli kwoty 115 zł,
 - l. środków pieniężnych w postaci 2 banknotów po 20 zł, czyli 40 zł,
 - m. środków pieniężnych w postaci: 2 banknotów po 50 zł, 2 banknotów po 20 zł, 12 sztuk monet po 5 złotych czyli kwotę 200 zł,
 - n. środki pieniężne w postaci: 1 banknotu 20 zł oraz 5 monet po 5 zł czyli 45 zł oraz 1 banknotu 20 zł i 2 sztuk monet po 5 zł, czyli 30 zł oraz 2 banknotów po 20 zł czyli kwotę 40 zł.
9. Na podstawie art. 32 § 1, 2 kks w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeka wobec oskarżonego **M. W. (1)** środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów :

- a. automatów do gier (...) M. o nr (...), (...) M. o nr H. (...) w kwotach po 9.000 zł każdy oraz środków pieniężnych w postaci 9 sztuk monet po 5 zł, łącznie 45 złotych, czyli kwoty 18.045 (osiemnastu tysięcy czterdziestu pięciu) złotych,
- b. automatu do gier (...) H. (...) o nr H. (...) o wartości 15.000 złotych oraz środków pieniężnych w wysokości 670 złotych, czyli kwoty 15.670 (piętnastu tysięcy sześćset siedemdziesięciu) złotych,
- c. automatu do gier (...) H. M. F. o nr H. (...) o wartości 10.000 złotych oraz środków pieniężnych w wysokości 510 zł, czyli kwoty 10.510 (dziesięciu tysięcy pięćset dziesięciu) złotych.

10. Na podstawie art. 32 § 1, 2 i 3 kks w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeka wobec oskarżonego **M. W. (1) i T. B. (1)** środek karny w postaci solidarnego ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów :

a. w postaci automatu do gier hazardowych (...) H. (...) o nr H. (...) o wartości 8.000 złotych oraz pieniędzy w kwocie 110 złotych, czyli kwoty 8.110 (ośmiu tysięcy stu dziesięciu) złotych.

11. Zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłat sądowych od oskarżonych:

a. M. W. (1) kwotę 40.180 (czterdziestu tysięcy stu osiemdziesięciu) złotych

b. P. B. kwotę 2.460 (dwóch tysięcy czterystu sześćdziesięciu) złotych,

c. G. K. kwotę 4.800 (czterech tysięcy osmiuset) złotych,

d. T. B. (1) kwotę 7200 (siedmiu tysięcy dwustu) złotych

oraz obciąża każdego z nich pozostałymi kosztami sądowymi w sprawie w częściach: M. W. (1) w 29/32 części oraz P. B., G. K. i T. B. (2) w części po 1/32 każdego z nich.

Sygn. akt II K 29 /15

UZASADNIENIE

do wyroku z dnia 28.11.2017 roku wydanego wobec oskarżonego M. W. (1)

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego w sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu **14 października 2010 roku** funkcjonariusze celni udali się do sklepu (...) w G. przy ul. (...), gdzie ujawnili automat o nazwie A. (...) o nr H. (...).

W dniu **26 października 2010 roku** funkcjonariusze celni udali się do Baru Gastronomicznego w miejscowości K., gdzie ujawnili automaty o nazwie A. (...) o nr (...) i (...) H. (...) o nr (...).

W dniu **31 marca 2011 roku** funkcjonariusze celni udali się do baru należącego do B. M. w G. przy ul. (...). Tam ujawnili automaty o nazwie A. (...) o numerze (...) oraz A. H. M. F. o numerze H. (...).

W dniu **28 czerwca 2011 roku** funkcjonariusze celni udali się do Baru Gastronomicznego na ulicy (...) w R.. Tam ujawnili automaty o nazwie A. (...) o numerze (...) i A. H. M. F. o numerze H. (...).

W dniu **14 września 2011 roku** funkcjonariusze celni udali się do baru gastronomicznego (...) na ulicy (...) w Ł.. Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...).

W dniu **22 września 2011 roku** funkcjonariusze celni udali się do Pizzerii Dragon na ulicy (...) w W. Mazowieckiem, gdzie ujawnili automat A. H. M. F. o numerze H. (...).

W dniu **17 listopada 2011 roku** funkcjonariusze celni udali się do Sklepu (...) w miejscowości (...) gminy Ś., gdzie ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...).

W dniu **23 listopada 2011 roku** funkcjonariusze celni udali się do Pizzerii D. na ulicy (...) w Ł.. Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...).

W dniu **05 grudnia 2011 roku** funkcjonariusze celni udali się do baru (...) w (...). Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...).

W dniu **09 grudnia 2011 roku** funkcjonariusze celni udali się do baru gastronomicznego (...) na ulicy (...) w Ł.. Tam ujawnili automat A. H. M. F. o numerze (...)1- (...) -C67 (H. (...)).

W dniu **03 stycznia 2012 roku** funkcjonariusze celni udali się do baru gastronomicznego znajdującego się w miejscowości Z. (...). Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze (...).

W dniu **23 stycznia 2012 roku** funkcjonariusze celni udali się do Klubu (...) w G., gdzie ujawnili automaty o nazwie A. (...) o numerze (...) i (...) M. o numerze H. (...).

W dniu **22 czerwca 2012 roku** funkcjonariusze celni udali się do baru (...) w miejscowości (...). Tak ujawnili automaty o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) i (...) M. o numerze (...) 2190.

W dniu **26 września 2012 roku** funkcjonariusze celni udali się do lokalu (...) w G. na ul. (...), gdzie ujawnili automat o nazwie A. (...) o nr H. (...).

W dniu **11 października 2012 roku** funkcjonariusze celni udali się do baru (...) w Ł. gdzie ujawnili automat o nazwie A. (...) o nr H. (...).

W dniu **06 listopada 2012 roku** funkcjonariusze celni udali się do baru (...) na ulicy (...) w C.. Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...).

W dniu **03 grudnia 2012 roku** funkcjonariusze celni udali się do w Bilard Klub na ulicy (...) w Ł.. Tam ujawnili automaty o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) i A. H. M. F. o numerze H. (...).

W trakcie postępowania przygotowawczego powoływani biegli sądowi ustalili, że przedstawiane im do badania automaty są automatami do gier hazardowych.

Lokale, w których funkcjonariusze celni dokonywali czynności kontrolnych nie są kasynami gier. Spółka, której automaty ujawniono we wskazanych powyżej lokalach, czyli (...) sp. z o.o. w W. nie miała koncesji lub zezwolenia prowadzenie działalności w zakresie gier losowych albo gier na automatach, zaś zabezpieczone automaty nie były przedstawione do zarejestrowania naczelnikowi urzędu celnego. W imieniu spółki (...) umowy z właścicielami lokali, gdzie ujawniono automaty, albo z osobami pośredniczącymi w zawarciu umów najmu powierzchni z właścicielami tych lokali, zawarł prezes zarządu spółki - M. W. (1).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie następujących dowodów:

- 1) Zeznań świadków:
 - a) M. S. (1) k. 7136,
 - b) M. R. k. 7136-7136 odw,
 - c) M. S. (2) k. 7136 odw,
 - d) K. Ś. k. 7136 odw – (...),

- e) M. T. (1) k. 7137,
- f) J. B. k. 7137 – 7137 odw,
- g) M. K. (1) k. 7137 odw , 789-799,
- h) R. G. k. 7138,
- i) P. P. (2) k. 7138 – 7138 odw, (...)- (...),
- j) R. O. k. 7138 odw, (...)- (...), (...)-3370,
- k) A. J. k. 7138 odw, (...),
- l) K. K. k. 7139,
- m) D. R. (1) k. 7139, 1934-1935, 5038-5039,
- n) W. B. k. 7139-7139 odw, (...)- (...),
- o) W. R. k. 7139 odw, (...)- (...), (...)- (...),
- p) H. P. k. 7139 odw – 7140, (...),
- q) A. Ś. k. 7140, 3798-3799,
- r) K. Z. k. 7140-7140 odw, (...)- (...),
- s) T. K. k. 7140 odw, (...)- (...),
- t) M. B. k. 7140 odw – (...), (...)- (...),
- u) H. W. k. 7140 – 7140 odw, 222-224, 338-339,
- v) K. S. k. 7141 odw, 5040- (...),
- 2) protokołu czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 14.10.2010 roku w Sklepie (...) w G. k. 2-5,
- 3) protokołu zatrzymania automatu znajdującego się w sklepie k. 6-8,
- 4) zeznań Ł. T. k. 9-11,
- 5) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 12-15,
- 6) dokumentacji znajdującej się na płycie CD z kontroli k. 23,
- 7) kopii umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej przez (...) sp. z o.o. w W. z Ł. T. k. 26-30,
- 8) informacji o osobie pełniącej funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. w W. k. 33, 47-52, k. 96-101,
- 9) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 127-129,
- 10) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 130-130a,
- 11) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) H. (...) k. 147-157,
- 12) protokołu kontroli przeprowadzonej w dniu 26.10.2010 roku w barze w K. k. 206-209,

- 13) protokołu oględzin automatu do gier (...) H. (...) o nr H. (...) k. 210-214,
- 14) protokołu oględzin automatu do gier (...) H. (...) o nr H. (...) k. 215-219,
- 15) protokołu zatrzymania przedmiotów k. 220-221,
- 16) umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. a H. W. k. 231-236,
- 17) dokumentacji fotograficznej kontroli k. 239,
- 18) informacji o automatach (...) M. (...) (H. (...)), (...) (H. (...)) k. 242-248,
- 19) informacji o prezesie zarządu (...) sp. z o.o. w W. k. 249,262-267,
- 20) protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 353-354,
- 21) protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr (...) k. 355,
- 22) protokołu zdawczo odbiorczego automatu (...) H. (...) oraz pokwitowań k. 358-364,
- 23) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 371,
- 24) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 372,
- 25) płyty CD z oględzin k. 381,
- 26) opinii biegłego sądowego dot. automatów (...) H. (...) o nr H. (...) i H. (...) k. 386-395,
- 27) upoważnienia do kontroli w lokalu FAN KLUB w G. ul. (...) k. 605,
- 28) protokołu kontroli (...) w G. k. 607-626, 652, 669- 674,
- 29) protokołu przeszukania lokalu (...) w G. k. 627-630, 654-656,
- 30) umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy A. Z. a (...) sp. z o.o. w W. k. 635-639, 665-668,
- 31) zeznań A. Z. k. 641, 657-658,
- 32) dowodu opłaty czynszu dzierżawnego za automat k. 662-668,
- 33) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 675-684,
- 34) (...) z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 711-713, 761-763,
- 35) upoważnienia do dokonania kontroli w barze (...) w Ł. k. 772,
- 36) protokołu kontroli w barze (...) w Ł. k. 774-781,
- 37) protokołu przeszukania w barze (...) w Ł. k. 782-783,
- 38) faktur VAT czynszu k. 784-788,
- 39) zeznań S. S. k. 794-795,
- 40) materiału fotograficznego z kontroli k. 801-808,
- 41) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 828-833,

- 42) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 871-882,
- 43) protokołu kontroli dokonanej w barze (...) w G. przy ul. (...) k. 1127-1132,
- 44) protokołu przeszukania baru (...) k. 1133-1135,
- 45) protokołu oględzin automatów o nr (...), H. (...) k. 1136-1140,
- 46) umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy B. M. a (...) sp. z o.o. w W. k. 1141-1145,
- 47) zeznań B. M. k. 1148-1150, 1158-1159,
- 48) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 1174-1176,
- 49) protokołów oględzin automatów (...) M. o nr (...) i (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1221-1223,
- 50) protokołów dokonania komisyjnego otwarcia automatów (...) M. o nr (...) i (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1224-1225,
- 51) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 1242-1244, 1337-1338, 1399-1400,
- 52) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1259-1266,
- 53) opinii biegłego dot. automatu (...) M. o nr (...) k. 1267-1274,
- 54) zeznań B. M. k. 1300-1301,
- 55) protokołu kontroli w pizzerii D. w Ł. k. 1435-1439,
- 56) upoważnienia do dokonania kontroli w pizzerii D. k. 1441,
- 57) zdjęć z kontroli w pizzerii D. k. 1443-1448,
- 58) protokołu przeszukania pizzerii k. 1449-1451,
- 59) wypowiedzenia umowy o wspólnym przedsięwzięciu k. 1452,
- 60) zeznań M. T. (2) k. 1454-1455,
- 61) zeznań M. W. (2) k. 1458-1459,
- 62) protokołu zatrzymania kluczy do automatu od M. W. (2) k. 1460-1461,
- 63) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 1482-1483, k. 1525-1527,
- 64) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1541-1545,
- 65) protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1546,
- 66) opinii biegłego dotyczącej automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1555-1559,
- 67) upoważnienia do dokonania kontroli w Bilard Klub w Ł. k. 1572,
- 68) protokołu kontroli w Bilard Klub w Ł. k. 1574-1581,
- 69) protokołu przeszukania w Bilard Klub w Ł. k. 1582-1584,
- 70) umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy M. K. (2) a (...) sp. z o.o. w W. k. 1586-1596,

- 71) materiału fotograficznego z protokołu czynności kontrolnych w Bilard Klub w Ł. k. 1603-1616,
- 72) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. i H. (...) k. 16391640,
- 73) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 1655-1657, 1719-1721,
- 74) protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1688-1690,
- 75) informacji z (...) sp. z o.o. w W. wraz z kopią o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy spółką a M. K. (2) z Bilard Klub w Ł. k. 1704-1710,
- 76) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1722-1726,
- 77) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1727-1731,
- 78) protokołu kontroli z dnia 23.01.2012 roku w klubie (...) w G. k. 1744-1749, 1772,
- 79) upoważnienia do kontroli w klubie (...) w G. k. 1750,
- 80) protokołu przeszukania w klubie (...) w G. k. 1752-1754,
- 81) umów o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy I. G. a (...) sp. z o.o. w G. k. 1756-1766,
- 82) zeznań I. G. k. 1769-1770,
- 83) zdjęć z oględzin automatu w klubie (...) k. 1774-1780,
- 84) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr (...). k. 1793,
- 85) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...), (...) k. 1794 wraz z materiałem fotograficznym k. 1795-1800, 1801-1806,
- 86) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 1818-1819, 1878-1880, 1987-1988, 2087-2089,
- 87) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr (...) k. 1850-1860,
- 88) protokołu kontroli w sklepie (...) w miejscowości T. gminy Ś. k. 1912-1914, materiału fotograficznego z kontroli k. 1917-1928,
- 89) upoważnienia do wykonania kontroli w sklepie spożywczo – przemysłowym w miejscowości T. k. 1915,
- 90) protokołu z dnia 17.11.2011 roku z przeszukania w sklepie spożywczo – przemysłowym w miejscowości T. k. 1929-1931,
- 91) zeznań P. K. k. 1938-1939,
- 92) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1965-1976,
- 93) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 2237- 2239,
- 94) protokołu kontroli z dnia 22.09.2011 roku z Pizzerii Dragon w W. Mazowieckiem k. 2264-2268,
- 95) upoważnienia do dokonania kontroli z Pizzerii Dragon w W. Mazowieckiem k. 2269,
- 96) protokołu przeszukania w Pizzerii Dragon w W. Mazowieckiem k. 2278-2280, 2285-2297,

- 97) kopii umowy dzierżawy powierzchni zwartej pomiędzy G. K. a R. K. k. 2281-2284,
- 98) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 2335-2336,
- 99) protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2364,
- 100) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2365-2366, 2368-2372,
- 101) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2380-2391,
- 102) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 2410-2412,
- 103) kopii umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. w W. a G. K. na podstawie której został wstawiony automat o nr H. (...) w Pizzerii Dragon w W. Mazowieckiem k. 2533-2538,
- 104) protokołu kontroli z dnia 28.06.2011 roku przeprowadzonej w Barze Gastronomicznym w R. Tartak k. 2547-2553, 2568,
- 105) upoważnienia do kontroli w Barze Gastronomicznym w R. Tartak k. 2554,
- 106) protokołu zatrzymania rzeczy od M. N. (1) k. 2560,
- 107) kopii umowy dzierżawy powierzchni zawartej pomiędzy G. K. a K. N. k. 2562-2563,
- 108) kopii umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy G. G. K. a H. (...) Polska k. 2588-2592,
- 109) faktury VAT za dzierżawę powierzchni k. 2565, 2566,
- 110) protokołu oględzin automatu (...) M. o nr (...) i (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2595-2596,
- 111) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) H. (...) k. 2597,
- 112) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) M. (...) k. 2598,
- 113) opinii dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2614-2621,
- 114) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 2645-2647, 2722-2724, k. 2779-2781, 3021-3022, k. 3107-3018,
- 115) opinii dot. automatu (...) M. o nr (...), (...) k. 2689-2697,
- 116) protokołu z dnia 05.12.2011 roku kontroli baru – sklepu (...) w K. gm. S. k. 2953-2959, 2962-2975,
- 117) upoważnienia do kontroli w barze – sklepie (...) w K. k. 2960,
- 118) umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy B. G. a (...) sp. z o.o. w W. k. 2976-2985,
- 119) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 3263-3265,
- 120) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu R. M. o nr (...) k. 3305,
- 121) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 3306,
- 122) protokołu oględzin automatów (...) H. (...) o nr H. (...) i R. M. k. 3308-3315,
- 123) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 3327-3331,
- 124) upoważnienia z dnia 09.12.2011 roku do dokonania kontroli w barze gastronomicznym (...) w Ł. k. 3343,

- 125) protokołu z dnia 09.12.2011 roku kontroli w barze (...) w Ł. k. 3345-3349, 3350-3359,
- 126) protokołu przeszukania baru (...) k. 3360-3361,
- 127) umowy najmu zawartej pomiędzy W. H. a T. B. (1) k. 3362-3364,
- 128) zeznań W. H. k. 3367-3368,
- 129) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 3404-3405, 3565-3566,
- 130) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr (...) - (...) - C67 k. 3441
- 131) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr (...) - (...) - C67 k. 3445-3451, (...) - (...) - C67),
- 132) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 3458-3469,
- 133) umowy o wspólnym przedsięwzięciu (...) sp. z o.o. w W., która nie została podpisana przez prezesa zarządu M. W. k. 3498-3502,
- 134) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 3737-3739, 3868-3869,
- 135) protokołu kontroli z dnia 03.01.2012 roku baru gastronomicznego w Z. k. 3770-3775, 3778, 3779, 3780-3784,
- 136) upoważnienia do kontroli baru gastronomicznego w Z. k. 3776,
- 137) protokołu przeszukania baru gastronomicznego w Z. k. 3785-3787,
- 138) umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy M. C. a (...) sp. z o.o. w W. k. 3789-3793
- 139) faktury za wynajem lokalu k. 3794,
- 140) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 4024-4025,
- 141) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr (...) k. 4061-4072,
- 142) protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr (...) k. 4073,
- 143) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 4079-4081,
- 144) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr (...) k. 4093-4103,
- 145) protokołu kontroli z dnia 22.06.2012 roku przeprowadzonej w barze sklepie (...) w miejscowości K. k. 4139-4142, 4145-4153, 4162, 4166-4169,
- 146) upoważnienia do kontroli w barze w K. k. 4143, 4170,
- 147) protokołu przeszukania w barze w K. k. 4154-4155, 4172-4174,
- 148) umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy B. G. a (...) sp. z o.o. w W. k. 4158-4159, 4177-4178
- 149) zeznań B. G. k. 4160,
- 150) zeznań K. Z. k. 4161,
- 151) protokołu oględzin automatu (...) M. (...) nr (...) 2190 k.4192-4193,
- 152) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4194, 4195-4198,

- 153) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) M. o nr (...) -300433k. (...) - 4200, (...) - (...),
- 154) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 4216-4218, 4248-4249, 4336-4337,
- 155) opinii biegłego dot. urzędnika (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4502- 4511,
- 156) opinii biegłego dot. urzędnika (...) H. (...) o nr (...) 2190 k. 4512-4521,
- 157) opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr (...) 1904 k. 4560-4579,
- 158) upoważnienia do kontroli z dnia 06.11.2012 roku w barze (...) z C. k. 4618,
- 159) protokołu kontroli z dnia 06.11.2012 roku baru (...) w C. k. 4620-4625, 4626-4630, 4653,
- 160) protokołu przeszukania baru (...) w C. k. 4631-4633,
- 161) umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy D. N. a (...) sp. z o.o. w W. k. 4635-464,
- 162) oświadczenia (...), że automat (...) H. (...) jest przeznaczony do zabawy jako symulator k. 4644,
- 163) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4662-4663,
- 164) protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4664,
- 165) opinii dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4672-4682,
- 166) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 4702-4704, 4754-4756, 4844-4846, 5079-5080,
- 167) upoważnienia z dnia 14.09.2011 roku do kontroli baru gastronomicznego (...) w Ł. k. 5003,
- 168) protokołu kontroli z dnia 14.09.2011 roku baru (...) w Ł. k. 5005-5012, 5013-5024,
- 169) protokołu przeszukania baru (...) k. 5025-5035,
- 170) protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 5111-5118,
- 171) protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 5119,
- 172) kopii umowy o wspólnym przedsięwzięciu pomiędzy T. B. (1) a (...) sp. z o.o. w W. dotyczącej automatu H. (...) k. 5122-5126,
- 173) kopii umowy najmu powierzchni zawartej pomiędzy T. B. (1) a K. S. z baru (...) k. 5127,
- 174) opinii dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 5145-5155,
- 175) informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 5165-5167, 5576-5578, 5820-5825.

Oskarżony **P. B.** będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy nie stawił się w tut. Sądzie. Wobec jego niestawiennictwa na podstawie art. 389 § 1 kpk ujawniono jego wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego z k. 486-487. Słuchany w trakcie postępowania przygotowawczego P. B. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz odmówił składania wyjaśnień w sprawie.

Oskarżony **T. B. (1)** będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy nie stawił się w tut. Sądzie. Wobec jego niestawiennictwa, na podstawie art. 389 § 1 kpk ujawniono jego wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego z k. 5618-5620. Słuchany w trakcie postępowania przygotowawczego T. B. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz złożył wyjaśnienia w sprawie. Wyjaśnił, że nie pamięta, kiedy zawarł umowę z firmą (...), ani nie

pamiętał, jakiej treści była ta umowa. Wskazał, że umowę z właścicielem lokalu znajdującego się w Ł. przy ul. (...) zawarł w 2011 roku, nie pamiętał bliższych szczegółów ani treści umowy. Nie pamiętał terminu wstawienia automatu do lokalu. Wskazał, że był to automat do gry zręcznościowej bez jakichkolwiek wygranych pieniężnych i rzeczowych. Automat nie umożliwiał prowadzenia gry o charakterze losowym. Z uwagi na to, że automat stał w lokalu bardzo krótko nie pamiętał, czy została wystawiona faktura za wynajem powierzchni lokalu. Nie pamiętał, czy w związku z tym odesłał fakturę do firmy (...), której własnością był automat.

Oskarżony **G. K.** będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy nie stawił się w tut. Sądzie. Wobec jego niestawiennictwa, na podstawie art. 389 § 1 kpk ujawniono jego wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego z k. 1294-1295. Słuchany w trakcie postępowania przygotowawczego G. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz odmówił składania wyjaśnień w sprawie.

Oskarżony **M. W. (1)** będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy nie stawił się w tut. Sądzie. Wobec niestawiennictwa prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy oskarżonego Sąd, na podstawie art. 389 § 1 kpk, ujawnił wyjaśnienia oskarżonego złożone w trakcie postępowania przygotowawczego z k. 478-479, 5483-5484 oraz w trakcie następných rozpraw – na żądanie obrońcy oskarżonego oraz samego oskarżonego – jego wyjaśnienia złożone w innej sprawie tut. Sądu a także złożone przed innym Sądem, znajdujące się na k. 7132 odw – (...), (...)- (...) akt niniejszej sprawy.

Słuchany w trakcie postępowania przygotowawczego (k. 478-479, 5483-5484) M. W. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz odmówił składania wyjaśnień w sprawie.

W trakcie postępowania przed tut. Sądem na żądanie obrońców oskarżonego M. W. (1), jak również na jego żądanie Sąd ujawnił wyjaśnienia oskarżonego złożone w innej sprawie tut. Sądu, jak również w sprawie toczącej się przed innym sądem.

Słuchany na rozprawie przed tut. Sądem w sprawie o sygn. akt II K 311/15 (k. 7132 odw- (...)) M. W. (1) wyjaśnił, że w okresie objętym zarzutem obowiązywała ustawa o grach hazardowych z 2009 roku, która weszła w życie z dniem 01.01.2010 roku (określana dalej na potrzeby uzasadnienia jako (...)). Była to wadliwa ustawa, gdyż jej przepisów nie notyfikowano Komisji Europejskiej. W związku z tym przepisów tych nie można było stosować i nie mogły one wywoływać negatywnych skutków prawnych wobec osób albo podmiotów zarządzających gry. Na fakt ten wskazywał już Minister Gospodarki W. P. w 2009 roku, który był jednocześnie koordynatorem rządu polskiego do spraw notyfikacji przez Komisję Europejską. Stanowisko zaprezentowane w piśmie skierowanym do ministra finansów J. R. zostało potwierdzone w wyroku ETS wydanym w lipcu 2012 roku, w sprawie F. kontra państwo polskie. W wyroku tym ETS potwierdził, że przepisów (...), w szczególności takich jak art. 14 i art. 6 nie można stosować. W późniejszym czasie wielokrotnie Sąd Najwyższy np. w postanowieniu wydanym w sprawie II KK 55/14 wypowiedział się, że w oparciu o przepisy tej ustawy nie powinny być formułowane akty oskarżenia. Jedynym wynikiem spraw toczących się przed sądami powinien być wyrok uniewinniający. Sądy powszechne na przestrzeni lat wydawały wyroki uniewinniające albo postanowienia o umorzeniu postępowania. Podobnie, urzędy celne albo prokuratury umarzały postępowania przygotowawcze. Również na przestrzeni lat przedstawiciele prawa wydawali opinie, w których stawiali na stanowisku niemożności stosowania przepisów (...) z uwagi na brak ich notyfikacji. Orzecznictwo oraz stanowisko prawników przekonywały go, że działał legalnie, nie łamiąc prawa. Od początku działalności, czyli od 2010 roku wszystkie należne podatki były odprowadzane do Skarbu Państwa. Urzędy skarbowe były zawiadamiane o profilu działalności spółki, której prezesem zarządu był oskarżony. Nigdy nie kwestionowały pochodzenia pobieranych podatków. Oskarżony wskazywał także, że w 2014 roku Sąd Okręgowy w Łomży wydał wyrok uniewinniający w analogicznej sprawie jego dotyczącej.

Składając wyjaśnienia w sprawie Sądu Rejonowego w Ostródzie sygn. akt II K 230/16 (k. 7402 odw – (...)) M. W. (1) podał identyczną argumentację, jak w sprawie tut. Sądu II K 311/15. Wskazał ponadto, że w 2013 roku zwrócił się do Ministerstwa Finansów o indywidualną interpretację przepisów o podatku VAT, gdzie wskazywano, że spółka zajmuje się urządzeniem gier na automatach poza kasynem gry i minister odpowiedział, że od tego typu działalności

należy uiszczać podatek VAT. Wskazał także, że w jego sprawach zapadło kilkaset prawomocnych wyroków uniewinniających albo umarzających postępowanie, jak również jest ponad 500 prawomocnych postanowień umarzających postępowania na etapie postępowań przygotowawczych. Wskazywał także na potwierdzające jego stanowisko opinie prawne.

SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Wyjaśnienia nieprzyznającego się do winy oskarżonego M. W. (1) nie zasługują na obdarzenie ich wiarą i, zdaniem Sądu, oskarżony nie może się powoływać na działanie w usprawiedliwionym błędnym przekonaniu że zachodzi okoliczność wyłączająca bezprawność jego działania.

Odnosząc się do czynów zarzucanych oskarżonemu M. W. (1), w ocenie Sądu, ustalony stan faktyczny był kwestionowany już na etapie postępowania przygotowawczego oraz na wstępnym etapie postępowania sądowego w ten sposób, że w zgłaszanych interwencjach spółki, której prezesem zarządu jest oskarżony kwestionowano, że zatrzymywane urządzenia były automatami do gier hazardowych. W interwencjach twierdzono, że urządzenia miały charakter automatów zręcznościowych (por. treść interwencji z k. 5812 i następnych). Twierdzeniom o zręcznościowym charakterze zabezpieczonych w sprawie automatów do gier przeczą opinie biegłych, o które to opinie zwracał się Urząd Celny w Ł..

I tak, w dniu **14 października 2010 roku** funkcjonariusze celni M. S. (1), M. R., M. S. (2) oraz funkcjonariusz Policji J. Ś. udali się do sklepu (...) w G. przy ul. (...), gdzie ujawnili automat o nazwie A. (...) o nr H. (...) (por. treść protokołu czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 14.10.2010 roku w Sklepie (...) w G. k. 2-5, protokołu zatrzymania automatu znajdującego się w sklepie k. 6-8, zeznań Ł. T. k. 9-11, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 12-15, dokumentacji znajdującej się na płycie CD z kontroli k. 23, protokołu dokonania komisijnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 127-129, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 130-130a, zeznania M. S. (1) k. 7136, M. R. k. 7136-7136 odw, M. S. (2) k. 7136 odw).

Okazało się, że automat został wstawiony do lokalu na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy Ł. T. i spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w której imieniu działał prezes zarządu M. W. (1) (por. treść kopii umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej przez (...) sp. z o.o. w W. z Ł. T. k. 26-30, informacji o osobie pełniącej funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. w W. k. 33).

Mimo, że trakcie kontroli A. K. (2) działający z polecenia P. B. dowiódł oświadczenie firmy (...) z siedzibą w P. o tym, że urządzenie (...) ma charakter zręcznościowy (por. treść kopii oświadczenia (...) z którego wynika, że zatrzymany automat ma charakter zręcznościowy k. 19-20), opinia biegłego jakiej zasięgnięto w sprawie nie potwierdziła tego.

Jak wynika z treści **opinii biegłego sądowego dr inż. A. C. (1) dot. automatu (...) H. (...) H. (...) z k. 147-157**, gry na badanym automacie są grammi realizowanymi elektronicznie. Automat nie ma możliwości bezpośredniej wypłaty pieniędzy. Czas gry na automacie limituje wysokość wpłat. Gra na automacie nie ma charakteru zręcznościowego. Wynik gry (po drugim naciśnięciu przycisku start przez gracza) zależy od automatu. Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry poprzez przewidzenie układu symboli na bębnach. Biegły odniósł się do znajdującej się w aktach opinii prawnej Kancelarii (...) i współpracownicy, ekspertyzy prawnej prof. S. P. oraz tłumaczenia opinii z języka czeskiego inż. J. K. (1). Wskazał, że znajdującym się w nich stwierdzeniom, że automat ma charakter zręcznościowy przeczą przeprowadzone przez niego próby podjęte w ramach opinii. Jak wskazał biegły, nie ma realnej możliwości zatrzymania bębnów na konkretnym symbolu. Zarejestrowane z prędkością zapisu od 10 do 500 klatek na sekundę kolejne klatki obrazu kręcących się bębnów pokazują albo nieostre, pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne, albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie bębnów po drugim naciśnięciu przycisku START następuje nie natychmiast, ale po ok. 0,5 sekundy od momentu naciśnięcia co powoduje, że o układzie symboli jakie pojawiają się po naciśnięciu przycisku START nie decyduje gracz, ale algorytm gry. W oparciu

o przeprowadzone badania biegły stwierdził, że gra na badanym automacie ma charakter losowy. Automat powinien podlegać przepisom ustawy o grach hazardowych (dalej określanej jako (...)).

W dniu **26 października 2010 roku** funkcjonariusze celni M. S. (1), K. Ś., M. T. (1) udali się do baru mieszczącego się w miejscowości K., gdzie ujawnili dwa automaty o nazwie A. (...) o nr H. (...) i (...) (por. treść protokołu kontroli przeprowadzonej w dniu 26.10.2010 roku w barze w K. k. 206-209, protokołu oględzin automatu do gier (...) H. (...) o nr H. (...) k. 210-214, protokołu oględzin automatu do gier (...) H. (...) o nr H. (...) k. 215-219, protokołu zatrzymania przedmiotów k. 220-221, dokumentacji fotograficznej kontroli k. 239, protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 353-354, protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr (...) k. 355, protokołu zdawczo odbiorczego automatu (...) H. (...) oraz pokwitowań k. 358-364, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 371, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 372, płyty CD z oględzin k. 381, zeznań M. S. (1) k. 7136, K. Ś. k. 7136 odw – (...), M. T. (1) k. 7137, H. W. k. 7140 – 7140 odw, 222-224, 338-339).

Okazało się, że ujawnione automaty zostały wstawione do lokalu na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy H. W. i spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w której imieniu działał prezes zarządu M. W. (1) (por. treść umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. a H. W. k. 231-236, informacji o prezesie zarządu (...) sp. z o.o. w W. k. 249).

Mimo, że trakcie kontroli H. W. wydała kontrolującą oświadczenie firmy (...) z siedzibą w P. o tym, że urządzenie (...) ma charakter zręcznościowy (por. treść informacji o automatach (...) M. (...) (H. (...)), (...) (H. (...)) k. 242-248, kopii oświadczenia (...) o tym, że urządzeniem zręcznościowym k.236-237), opinia biegłego jakiej zasięgnięto w sprawie nie potwierdziła tego.

Jak wynika z treści **opinii biegłego sądowego dr inż. A. C. (1) dot. automatu (...) H. (...) H. (...) i H. (...) z k. 386-395**, gry na badanych automatach są grami realizowanymi elektronicznie. Automaty nie mają możliwości bezpośredniej wypłaty pieniędzy. Czas gry na automatach limituje wysokość wpłat. Gry na automatach nie mają charakteru zręcznościowego. Wynik gry zależy od automatu. Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry poprzez przewidzenie układu symboli na bębnach. Biegły odniósł się do znajdującej się w aktach opinii prawnej Kancelarii (...) i współpracownicy, ekspertyzy prawnej prof. S. P. oraz tłumaczenia opinii z języka czeskiego inż. J. K. (1). wskazując, że wbrew znajdującym się w nich stwierdzeniom przeprowadzone przez niego w ramach opinii próby przeczą twierdzeniom, że automaty mają charakter zręcznościowy. Wskazał, że nie ma realnej możliwości zatrzymania bębnow na konkretnym symbolu. Zarejestrowane z prędkością zapisu od 10 do 500 klatek na sekundę kolejne klatki obrazu kręcących się bębnow pokazują albo nieostre, pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne, albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie bębnow po drugim naciśnięciu przycisku START następuje nie natychmiast, ale po ok. 0,5 sekundy od momentu naciśnięcia co powoduje, że o układzie symboli jakie pojawiają się po naciśnięciu przycisku START nie decyduje gracz, ale algorytm gry. W oparciu o przeprowadzone badania biegły stwierdził, że gry na badanych automatach mają charakter losowy. Automaty powinny podlegać przepisom ustawy o grach hazardowych.

W dniu **26.09.2012 roku** z polecenia Naczelnika Urzędu Celnego w Ł. funkcjonariusze celni J. B., M. S. (1), M. S. (2), R. G. oraz policjant J. Ś. udali się do lokalu (...) w G. na ul. (...) w G.. Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) o nr H. (...). Na miejscu przeprowadzili eksperyment procesowy, w wyniku którego ustalili, że zabezpieczone urządzenie to automat do gier hazardowych (por. treść upoważnienia do kontroli w lokalu FAN KLUB w G. ul. (...) k. 605, protokołu kontroli (...) w G. k. 607-626, 652, 669- 674, protokołu przeszukania lokalu (...) w G. k. 627-630, 654-656, zeznania J. B. k. 7137 – 7137 odw, M. S. (1) k. 7136, M. S. (2) k. 7136 odw, R. G. k. 7138).

Okazało się, że automat został wstawiony do lokalu na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy A. Z. i spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w której imieniu działał prezes zarządu M. W. (1) (por. treść umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy A. Z. a (...) sp. z o.o. w W. k. 635-639, 665-668, zeznań A. Z. k. 641, 657-658, dowodu opłaty czynszu dzierżawnego za automat k. 662-668).

Jak wynika z treści **opinii biegłego sądowego dr inż. A. C. (1) dot. automatu (...) H. (...) H. (...) z k. 675-684**, badany automat jest urządzeniem komputerowym, gry na nim organizowane są w celach komercyjnych. Grający na automacie nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, w automacie nie ma urządzeń wypłacających. Nie istnieje w nim możliwość przedłużenia czasu gry bez dokonania kolejnej wpłaty pieniędzy. Zarazem jest możliwe prowadzenie kolejnych gier za wygrane uzyskane w grach poprzednich. Automat umożliwia przeprowadzanie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu oraz właścicielem automatu. Oferowane przez automat gry mają charakter losowy, gdyż zarejestrowane w czasie 1/20 sekundy klatki obrazu kręcących się bębnow pokazują albo nieostre, pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne, albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie bębnow po drugim naciśnięciu przycisku START następuje nie natychmiast, ale po ok. 0,5 sekundy od momentu naciśnięcia co powoduje, że o układzie symboli jakie pojawiają się po naciśnięciu przycisku START nie decyduje gracz, ale algorytm gry. Od momentu naciśnięcia START symbole na bębnach przesuwały się jeszcze o około 4-5 pozycji.

W dniu **11 października 2012 roku** na podstawie udzielonego im upoważnienia, funkcjonariusze celni M. S. (2), M. T. (1), R. G., J. B. oraz funkcjonariusz Policji M. K. (1) udali się do baru (...) w Ł. gdzie ujawnili automat o nazwie A. (...) o nr H. (...). Na miejscu przeprowadzili eksperyment procesowy w wyniku którego ustalili, że zabezpieczone urządzenie to automat do gier hazardowych (por. treść upoważnienia do dokonania kontroli w barze (...) w Ł. k. 772, protokołu kontroli w barze (...) w Ł. k. 774-781, protokołu przeszukania w barze (...) w Ł. k. 782-783, materiału fotograficznego z kontroli k. 801-808, zeznania M. S. (2) k. 7136 odw, M. T. (1) k. 7137, J. B. k. 7137 – 7137 odw, M. K. (1) k. 7137 odw, 789-799, R. G. k. 7138).

Okazało się, że automat został wstawiony do lokalu na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy S. S. i spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w której imieniu działał prezes zarządu M. W. (1) (por. treść zeznań S. S. k. 794-795, faktur VAT czynszu k. 784-788).

Jak wynika z treści **opinii biegłego sądowego dr inż. A. C. (1) dot. automatu (...) H. (...) H. (...) z k. 871-882**, gry na badanym automacie są grami zarządzanymi na urządzeniu komputerowym, organizowane są w celach komercyjnych. Grający na automacie nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, w automacie nie ma urządzeń wypłacających. Jest możliwe prowadzenie kolejnych gier za wygrane uzyskane w grach poprzednich. Automat umożliwia przeprowadzanie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu oraz właścicielem automatu. Oferowane przez automat gry mają charakter losowy. Zatrzymywanie bębnow nie jest realizowane natychmiast, po drugim naciśnięciu START. Następuje wówczas stopniowe zwolnienie się kręcenia bębnow do momentu zatrzymania – czas zatrzymania jest rzędu 0,5 sekundy co oznacza, że na bębnach przesuwa się jeszcze 4-5 symboli. Wszystkie bębny zatrzymują się jednocześnie. Zatrzymują się w sposób całkowicie niezależny od woli grającego, grający nie ma wpływu na to, jakie symbole znajdą się na zatrzymanych bębnach. Automat jest automatem o którym mowa w (...).

W dniu **31 marca 2011 roku** funkcjonariusze celni M. R., M. S. (1), P. P. (2) wraz z funkcjonariuszem policji J. Ś. udali się do baru należącego do B. M. w G. przy ul. (...). Tam ujawnili automaty o nazwie A. (...) o numerze (...) oraz A. H. M. F. o numerze H. (...) (por. treść protokołu kontroli dokonanej w barze (...) w G. przy ul. (...) k. 1127-1132, protokołu przeszukania baru (...) k. 1133-1135, protokołu oględzin automatów o nr (...), H. (...) k. 1136-1140, protokołów oględzin automatów (...) M. o nr (...) i (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1221-1223, protokołów dokonania komisijnego otwarcia automatów (...) M. o nr (...) i (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1224-1225, zeznań M. R. k. 7136-7136 odw, M. S. (1) k. 7136, P. P. (2) k. 7138 – 7138 odw, (...)- (...)).

Okazało się, że automat został wstawiony do lokalu na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy B. M. i spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w której imieniu działał prezes zarządu M. W. (1) (por. treść umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy B. M. a (...) sp. z o.o. w W. k. 1141-1145, zeznań B. M. k. 1148-1150, 1158-1159, zeznań B. M. k. 1300-1301).

Mimo, że trakcie kontroli B. M. okazała oświadczenie firmy (...) z siedzibą w P. o tym, że urządzenie (...) ma charakter zręcznościowy (por. treść kopii oświadczenia (...) z P., że urządzenie (...) H. (...) jest automatem zręcznościowym k. 1146), treści oświadczenia przeczą opinie biegłego.

Jak wynika z treści **opinii biegłego sądowego dr inż. A. C. (1) (por. treść opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1259-1266, opinii biegłego dot. automatu (...) M. o nr (...) k. 1267-1274)** oraz jak wynika z opinii sporządzonej przez biegłego laboratorium Izby Celnej w P. (**por. treść opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr (...) 1904 k. 4560-4579**), gry na badanych automatach są grami realizowanymi elektronicznie. Automaty nie mają możliwości bezpośredniej wypłaty pieniędzy. Gry na automatach nie mają charakteru zręcznościowego, lecz charakter losowy. Zatrzymywanie bębnow nie jest realizowane natychmiast po drugim naciśnięciu START. Następuje wówczas stopniowe zwolnienie się kręcenia bębnow do momentu zatrzymania – czas zatrzymania jest rzędu 0,5 sekundy co oznacza, że na bębnach przesuwa się jeszcze 4-5 symboli. Wszystkie bębny zatrzymują się jednocześnie. Zatrzymują się w sposób całkowicie niezależny od woli grającego, grający nie ma wpływu na to, jakie symbole znajdują się na zatrzymanych bębnach. Widok obracających się bębnow zarejestrowany w czasie 1/20 sekundy wskazuje na to, że symbole się rozmywają i nie są widoczne dla gracza. Automaty podlegają przepisom (...).

W dniu **23 listopada 2011 roku**, na podstawie udzielonego upoważnienia do kontroli, funkcjonariusze celni M. T. (1), M. S. (1), M. S. (2) i J. B. oraz funkcjonariusz Policji R. O. udali się do Pizzerii D. na ulicy (...) w Ł.. Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) (por. treść protokołu kontroli w pizzerii D. w Ł. k. 1435-1439, upoważnienia do dokonania kontroli w pizzerii D. k. 1441, zdjęć z kontroli w pizzerii D. k. 1443-1148, protokołu przeszukania pizzerii k. 1449-1451, protokołu zatrzymania kluczy do automatu od M. W. (2) k. 1460-1461, oraz por. treść Zeznań M. T. (2) k. 1454-1455, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1541-1545, protokołu komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1546, zeznań M. T. (1) k. 7137, M. S. (1) k. 7136, M. S. (2) k. 7136 odw, J. B. k. 7137 – 7137 odw, R. O. k. 7138 odw, (...) - (...), (...) - 3370).

Okazało się, że automat został wstawiony do lokalu na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy M. W. (2) i spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w której imieniu działał prezes zarządu M. W. (1) (por. treść zeznań M. W. (2) k. 1458-1459, wypowiedzenia umowy o wspólnym przedsięwzięciu k. 1452).

Jak wynika z treści opinii biegłego Izby Celnej w B. mgr inż. P. M. (**por. treść opinii biegłego dotyczącej automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1555-1559**), badany przez niego automat jest urządzeniem elektronicznym. Wyposażony jest w akceptor monet i banknotów służący do wykupienia czasu dostępu do gier. Urządzenie nie wypłaca wygranych pieniężnych jednakże jest przystosowane mechanicznie i elektrycznie do zamontowania wyrzutnika monet – hoppera. Oprogramowanie urządzenia posiada księgowość elektroniczną, w której zapisywane są wygrane punktowe. Urządzenie umożliwia uzyskanie wygranej rzeczowej w postaci punktów, za które można rozgrywać nowe gry. Gry na badanym automacie wizualizują obracające się bębny. Gry rozpoczyna się od wciśnięcia przycisku start/stop po wcześniejszym wybraniu stawki. Gracz zatrzymuje bębny przyciskiem start/stop, przy czym bębny zatrzymują się z opóźnieniem. Symbole wyświetlane na bębnach nie są widoczne w chwili wciśnięcia przycisku start/stop. Gracz nie ma wpływu na uzyskiwane wyniki, jak również nie ma możliwości zatrzymywania bębnow oddzielnie, a tym samym nie ma możliwości dokonania wyboru symbolu na każdym z bębnow. Uzyskane wyniki gry są nieprzewidywalne i niezależne od woli i zręczności gracza. Gry oferowane na automacie mają charakter losowy. Uzyskiwane wyniki są nieprzewidywalne i niezależne od woli gracza i zawierają się w definicji wygranej rzeczowej określonej w (...).

W dniu **03 grudnia 2012 roku**, na podstawie udzielonego upoważnienia, funkcjonariusze celni J. B., M. R., R. G., K. K. wraz z funkcjonariuszem Policji A. J. udali się do w Bilard Klub na ulicy (...) w Ł.. Tam ujawnili automaty o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) i A. H. M. F. o numerze H. (...) (por. treść upoważnienia do dokonania kontroli w Bilard Klub w Ł. k. 1572, protokołu kontroli w Bilard Klub w Ł. k. 1574-1581, protokołu przeszukania w Bilard Klub w Ł. k. 1582-1584, materiału fotograficznego z protokołu czynności kontrolnych w Bilard Klub w Ł. k. 1603-1616, protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. i H. (...) k. 16391640, protokołu komisyjnego

otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1688-1690, zeznań J. B. k. 7137 – 7137 odw, M. R. k. 7136-7136 odw, R. G. k. 7138, A. J. k. 7138 odw, (...)).

Okazało się, że automaty zostały wstawione do lokalu na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy M. K. (2) i spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w której imieniu działał prezes zarządu M. W. (1) (por. treść umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy M. K. (2) a (...) sp. z o.o. w W. k. 1586-1596, informacji z (...) sp. z o.o. w W. wraz z kopią umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy spółką a M. K. (2) z Bilard Klub w Ł. k. 1704-1710).

Jak wynika z treści opinii biegłego Izby Celnej w B. (**por. treść opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1722-1726, opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1727-1731**) obydwa automaty są urządzeniami elektronicznymi. Wyposażone są w akceptor monet i banknotów służące do wykupienia czasu dostępu do gier. Urządzenia umożliwiają uzyskanie wygranej rzeczowej w postaci punktów, za które można rozgrywać nowe gry. Gry na automatach wizualizują obracające się bębny. Gry rozpoczynają się od wciśnięcia przycisku start/stop po wcześniejszym wybraniu stawki. Gracz zatrzymuje bębny przyciskiem start/stop, przy czym bębny zatrzymują się z opóźnieniem. Symbole wyświetlane na bębnach nie są widoczne w chwili wciśnięcia przycisku start/stop. Gracz nie ma wpływu na uzyskiwane wyniki, jak również nie ma możliwości zatrzymywania bębnow oddzielnie, a tym samym nie ma możliwości dokonania wyboru symbolu na każdym z bębnow. Uzyskane wyniki gry są nieprzewidywalne i niezależne od woli i zręczności gracza. Gry oferowane na automatach mają charakter losowy. Uzyskiwane wyniki są nieprzewidywalne i niezależne od woli gracza i zawierają się w definicji wygranej rzeczowej określonej w (...).

W dniu **23 stycznia 2012 roku**, na podstawie udzielonego im upoważnienia, funkcjonariusze celni M. R., M. T. (1), K. Ś., M. S. (2) i J. B. wraz z funkcjonariuszem Policji W. B. udali się do Klubu (...) w G., gdzie ujawnili automaty o nazwie A. (...) o numerze (...) i (...) M. o numerze H. (...) (por. treść protokołu kontroli z dnia 23.01.2012 roku w klubie (...) w G. k. 1744-1749, 1772, upoważnienia do kontroli w klubie (...) w G. k. 1750, protokołu przeszukania w klubie (...) w G. k. 1752-1754, zdjęć z oględzin automatu w klubie (...) k. 1774-1780, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr (...). k. 1793, protokołu dokonania komisijnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...), (...) k. 1794 wraz z materiałem fotograficznym k. 1795-1800, 1801-1806, zeznań M. R. k. 7136-7136 odw, M. T. (1) k. 7137, K. Ś. k. 7136 odw – (...), M. S. (2) k. 7136 odw, J. B. k. 7137 – 7137 odw, W. B. k. 7139-7139 odw, (...)- (...)).

Okazało się, że automaty zostały wstawione do lokalu na podstawie umów o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy I. G. i spółką (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., w której imieniu działał prezes zarządu M. W. (1) (**por. treść umów o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy I. G. a (...) sp. z o.o. w G. k. 1756-1766, zeznań I. G. k. 1769-1770**).

Jak wynika z treści opinii biegłego dr inż., A. C. (1) (**por. treść opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr (...), H. (...) k. 1850-1860**) gry na badanym automacie są organizowane w celach komercyjnych. Grający na automacie nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej (bezpośrednio wypłacanej przez automat), w automacie nie ma urządzeń wypacających. Oferowane przez automat gry mają charakter losowy, wynik jest zależny od przypadku oraz o wyniku gry decyduje algorytm a nie gracz. Automat umożliwia przeprowadzenie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu oraz pomiędzy osobą nadzorującą pracę automatu a właścicielem automatu. Biegły ustosunkował się także do znajdujących się w aktach sprawy dokumentach w postaci oświadczenia firmy (...), opinii prawnej Kancelarii (...) i wspólnicy, ekspertyzy prawnej prof. S. P., opinii biegłego J. K. z których wynika, że automat jest maszyną zręcznościową (por. treść oświadczenia (...) z P., że urządzenie (...) H. (...) jest automatem zręcznościowym k.1820-1821, opinii inż. J. K. (1) k. 1822-1828, opinii prawnej Kancelarii (...) wspólnicy na temat oceny zgodności symulatora zręcznościowego o parametrach przedstawionych przez zleceniodawcę z wymaganiami określonymi w ustawie o grach hazardowych k. 1829-1835, kopii ekspertyzy prawnej w zakresie zasad funkcjonowania urządzenia rozrywkowego w kontekście celu i charakteru prowadzonych na urządzeniu gier prof. S. P. k. 1836-1845). Biegły wskazał, że stwierdzeniom, że automat ma charakter zręcznościowy przeczą podjęte przez niego wyniki prób przeprowadzonych w ramach badań automatu. Zarejestrowane klatki obrazu kręcących się

bębnow pokazują albo nieostre pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach, zatrzymanie automatów po drugim naciśnięciu przycisku start następuje nie natychmiast a po czasie ok. 0,5 sekundy, więc gracz w chwili naciśnięcia przycisku widzi inny układ symboli niż układ zatrzymany. Drugie naciśnięcie przycisku start zatrzymuje wszystkie bębny razem, jednakże po drugim naciśnięciu start o układzie symboli decyduje algorytm gry (przypadek). Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry.

W dniu **17 listopada 2011 roku**, z upoważnienia Naczelnika Urzędu Celnego w Ł., funkcjonariusze celni M. R., M. T. (1), K. Ś., J. B. wraz z funkcjonariuszem Policji D. R. (2) udali się do Sklepu (...) w miejscowości (...) gminy Ś., gdzie ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) (por. treść protokołu kontroli w sklepie (...) w miejscowości T. gminy Ś. k. 1912-1914, materiału fotograficznego z kontroli k. 1917-1928, upoważnienia do wykonania kontroli w sklepie spożywczo – przemysłowym w miejscowości T. k. 1915, protokołu z dnia 17.11.2011 roku z przeszukania w sklepie spożywczo – przemysłowym w miejscowości T. k. 1929-1931, zeznań P. K. k. 1938-1939, zeznań M. R. k. 7136-7136 odw, M. T. (1) k. 7137, K. Ś. k. 7136 odw – (...), J. B. k. 7137 – 7137 odw, D. R. (1) k. 7139, 1934-1935, 5038-5039).

Jakkolwiek w trakcie przeszukania lokalu nie ujawniono umowy na podstawie której umieszczono automat w lokalu, to jak wynika z protokołu kontroli, automat miał na obudowie informację, że stanowi własność H. (...) Polska sp. z o.o w W. (k. 1913-1914, 1917-1927). Ww. spółka zgłosiła interwencję co do automatu (k. 5840-5841).

Jak wynika z treści opinii biegłego dr inż., A. C. (1) (**por. treść opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1965-1976**), automat jest urządzeniem komputerowym, zaś gry na automacie są organizowane w celach komercyjnych. Grający na automacie nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, w automacie nie ma urządzeń wypacających. Uruchomienie automatu i przeprowadzenie na nim gry jest uzależnione od wpłaty pieniędzy. Oferowane przez automat gry mają charakter losowy, wynik jest zależny od przypadku oraz o wyniku gry decyduje algorytm a nie gracz. Automat umożliwia przeprowadzenie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu i właścicielem automatu. Biegły ustosunkował się także do znajdujących się w aktach sprawy dokumentach w postaci oświadczenia firmy (...), opinii prawnej Kancelarii (...) i wspólnicy, ekspertyzy prawnej prof. S. P., opinii biegłego J. K. z których wynika, że automat jest maszyną zręcznościową (por. treść oświadczenia (...) z P., że urządzenie (...) H. (...)) jest automatem zręcznościowym k. 1898-1890, opinii inż. J. K. (1) k. 1991-1998, kopii ekspertyzy prawnej w zakresie zasad funkcjonowania urządzenia rozrywkowego w kontekście celu i charakteru prowadzonych na urządzeniu gier prof. S. P. k. 1999-2000, 2001- 2007, opinii prawnej Kancelarii (...) i wspólnicy na temat oceny zgodności symulatora zręcznościowego o parametrach przedstawionych przez zleceniodawcę z wymaganiami określonymi w ustawie o grach hazardowych k. 2008-2014, oświadczenia (...) z P., że urządzenie (...) H. (...) jest automatem zręcznościowym k. 2090-2091, opinii inż. J. K. (1) k. 2092-2098, opinii prawnej Kancelarii (...) i wspólnicy na temat oceny zgodności symulatora zręcznościowego o parametrach przedstawionych przez zleceniodawcę z wymaganiami określonymi w ustawie o grach hazardowych k. 2099-2105, kopii ekspertyzy prawnej w zakresie zasad funkcjonowania urządzenia rozrywkowego w kontekście celu i charakteru prowadzonych na urządzeniu gier prof. S. P. k. 2106-2115). Biegły wskazał, że stwierdzeniom, że automat ma charakter zręcznościowy przeczą podjęte przez niego wyniki prób przeprowadzonych w ramach badań automatu. Zarejestrowane klatki obrazu kręcących się bębnow pokazują albo nieostre pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie automatów po drugim naciśnięciu przycisku start następuje nie natychmiast a po czasie ok. 0,5 sekundy więc gracz w chwili naciśnięcia przycisku widzi inny układ symboli niż układ zatrzymany. Drugie naciśnięcie przycisku start zatrzymuje wszystkie bębny razem jednakże po drugim naciśnięciu start o układzie symboli decyduje algorytm gry (przypadek). Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry.

W dniu **22 września 2011 roku**, na podstawie udzielonego im upoważnienia, funkcjonariusze celni M. T. (1), M. R., K. Ś., M. S. (2), a także policjant W. R. udali się do Pizzerii Dragon na ulicy (...) w W. Mazowieckiem. Tam ujawnili automat A. H. M. F. o numerze H. (...) (por. treść protokołu kontroli z dnia 22.09.2011 roku z Pizzerii Dragon w W. Mazowieckiem k. 2264-2268, upoważnienia do dokonania kontroli z Pizzerii Dragon w W. Mazowieckiem k. 2269,

protokołu przeszukania w Pizzerii Dragon w W. Mazowieckiem k. 2278-2280, 2285-2297, protokołu komisijnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2364, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2365-2366, 2368-2372, zeznań M. T. (1) k. 7137, M. R. k. 7136-7136 odw, K. Ś. k. 7136 odw – (...), M. S. (2) k. 7136 odw, W. R. k. 7139 odw, (...) - (...), (...) - (...).

Okazało się, że automat został wstawiony do lokalu na podstawie umowy dzierżawy powierzchni zawartej pomiędzy G. K. a R. K. (por. treść kopii umowy dzierżawy powierzchni zwartej pomiędzy G. K. a R. K. k. 2281-2284).

W trakcie postępowania przygotowawczego okazało się, że G. K. wiąże umowa o wspólnym przedsięwzięciu zawarta ze spółką (...) sp. z o.o. w W., w której imieniu działał prezes zarządu M. W. (1) (por. treść kopii umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. w W. a G. K. na podstawie której został wstawiony automat o nr H. (...) w Pizzerii Dragon w W. Mazowieckiem k. 2533-2538).

Jak wynika z treści opinii biegłego dr inż., A. C. (1) (**por. treść opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2380-2391**), automat jest urządzeniem komputerowym, zaś gry na automacie są organizowane w celach komercyjnych. Grający na automacie nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, w automacie nie ma urządzeń wypłacających. Uruchomienie automatu i przeprowadzenie na nim gry jest uzależnione od wpłaty pieniędzy. Oferowane przez automat gry mają charakter losowy, wynik jest zależny od przypadku oraz o wyniku gry decyduje algorytm a nie gracz. Automat umożliwia przeprowadzenie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu i właścicielem automatu. Biegły ustosunkował się także do znajdujących się w aktach sprawy dokumentach w postaci oświadczenia firmy (...), opinii prawnej Kancelarii (...) i wspólnicy, ekspertyzy prawnej prof. S. P., opinii biegłego J. K. z których wynika, że automat jest maszyną zręcznościową (por. treść oświadczenia (...) z P., że urządzenie (...) H. (...) jest automatem zręcznościowym k.2337-2338, opinii inż. J. K. (1) k. 2339-2345, opinii prawnej Kancelarii (...) i wspólnicy na temat oceny zgodności symulatora zręcznościowego o parametrach przedstawionych przez zleceniodawcę z wymaganiami określonymi w ustawie o grach hazardowych k. 2346-2352, kopii ekspertyzy prawnej w zakresie zasad funkcjonowania urządzenia rozrywkowego w kontekście celu i charakteru prowadzonych na urządzeniu gier prof. S. P. k. 2353-2362). Biegły wskazał, że stwierdzeniem, że automat ma charakter zręcznościowy przeczą podjęte przez niego wyniki prób przeprowadzonych w ramach badań automatu. Zarejestrowane w czasie 1/20 sekundy klatki obrazu kręcących się bębnow pokazują albo nieostre, pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie automatów po drugim naciśnięciu przycisku start następuje nie natychmiast a po czasie ok. 0,5 sekundy więc gracz w chwili naciśnięcia przycisku widzi inny układ symboli niż układ zatrzymany. Drugie naciśnięcie przycisku start zatrzymuje wszystkie bębny razem jednakże po drugim naciśnięciu start o układzie symboli decyduje algorytm gry (przypadek). Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry.

W dniu **28 czerwca 2011 roku**, działając na podstawie upoważnienia Naczelnika Urzędu Celnego w Ł., funkcjonariusze celni M. S. (1), M. T. (1), M. S. (2), J. B., M. R. oraz funkcjonariusz Policji T. K. udali się do Baru Gastronomicznego na ulicy (...) w R.. Tam ujawnili automaty o nazwie A. (...) o numerze (...) i A. H. M. F. o numerze H. (...) (por. treść protokołu kontroli z dnia 28.06.2011 roku przeprowadzonej w Barze Gastronomicznym w R. Tartak k. 2547-2553, 2568, upoważnienia do kontroli w Barze Gastronomicznym w R. Tartak k. 2554, protokołu zatrzymania rzeczy od M. N. (1) k. 2560, protokołu oględzin automatu (...) M. o nr (...) i (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2595-2596, protokołu dokonania komisijnego otwarcia automatu (...) H. (...) H. (...) k. 2597, protokołu dokonania komisijnego otwarcia automatu (...) M. (...) k. 2598, zeznań M. S. (1) k. 7136, M. T. (1) k. 7137, M. S. (2) k. 7136 odw, J. B. k. 7137 – 7137 odw, M. R. k. 7136-7136 odw, T. K. k. 7140 odw, (...) - (...).

Okazało się, że automat został wstawiony do lokalu na podstawie umowy dzierżawy powierzchni zawartej pomiędzy G. K. a K. N. (por. treść kopii umowy dzierżawy powierzchni zawartej pomiędzy G. K. a K. N. k. 2562-2563, 2588-2592, faktury VAT za dzierżawę powierzchni k. 2565, 2566).

Okazało się, że G. K. prowadzący działalność pod firmą (...) w O. miał zawartą umowę o wspólnym przedsięwzięciu z (...) sp. z o.o. w W., w imieniu której występował prezes zarządu M. W. (1) (por. treść kopii umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy G. G. K. a H. (...) Polska k. 2588-2592).

Mimo, że w trakcie kontroli przedstawiono kontrolującą oświadczenie (...), że automat (...) H. (...) jest przeznaczony do zabawy jako symulator gier (por. treść oświadczenia (...) k. 2564), treści oświadczenia przeczą opinii biegłego sporządzone w sprawie.

Jak wynika z treści opinii biegłego dr inż. A. C. (1) (por. treść **opinii dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 2614-2621, opinii dot. automatu (...) M. o nr (...), (...) k. 2689-2697**), gry oferowane na automatach mają charakter komercyjny, zaś urządzenia nie wypłacają bezpośrednio wygranych pieniężnych albo rzeczowych. Gry oferowane na nich mają charakter losowy. Wynik gry zależy od automatu. Widok obracających się bębnow zarejestrowany w czasie 1/20 sekundy wskazuje na to, że symbole są rozmyte. Po naciśnięciu ponownie przycisku START następuje stopniowe zwolnienie kręcenia bębnow, do momentu zatrzymania upływa czas ok. 0,5 sekundy i w tym czasie na bębnach przesuwa się jeszcze około 4-5 symboli.

W dniu **05 grudnia 2011 roku**, na podstawie udzielonego im upoważnienia, funkcjonariusze celni M. T. (1), M. S. (2), J. B. i funkcjonariusz Policji H. P. udali się do baru (...) w (...) gm. S.. Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) oraz urządzenie R. M. o nr (...) (por. treść protokołu z dnia 05.12.2011 roku kontroli baru – sklepu (...) w K. gm. S. k. 2953-2959, 2962-2975, upoważnienia do kontroli w barze – sklepie (...) w K. k. 2960, protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu R. M. o nr (...) k. 3305, protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 3306, protokołu oględzin automatów (...) H. (...) o nr H. (...) i R. M. k. 3308-3315, zeznań M. T. (1) k. 7137, M. S. (2) k. 7136 odw, J. B. k. 7137 – 7137 odw, H. P. k. 7139 odw – 7140, (...)). Automat R. M. nie jest objęty zarzutem toteż materiał dowodowy go dotyczący nie będzie omawiany w nin. uzasadnieniu.

Okazało się, że automat (...) H. (...) o nr H. (...) został tam wstawiony na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy B. G. a spółką (...) sp. z o.o. w W. w imieniu której działał jej prezes M. W. (1) (**por. treść umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy B. G. a (...) sp. z o.o. w W. k. 2976-2985**).

Jak wynika z **opinii biegłego Laboratorium (...) Izby Celnej w B. dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 3327-3331**, automat będący przedmiotem badania jest urządzeniem elektronicznym. Urządzenie jest wyposażone w wyrzutnik monet i akceptor banknotów służące do akredytowania i wykupienia czasu gier. Urządzenie nie wypłaca bezpośrednio graczowi wygranych pieniężnych jednakże jest przystosowane do zamontowania wyrzutnika monet – hoppera. Automat jest wyposażony w liczniki rejestrujące wpłaty i wypłaty. Urządzenie umożliwia uzyskanie wygranej rzeczowej w postaci punktów kredytowych za które można rozgrywać kolejne gry. G. na badanym urządzeniu wizualizują obracające się bębny. Gracz zatrzymuje bębny po naciśnięciu przycisku START/STOP jednakże bębny zatrzymują się z opóźnieniem. Symbole wyświetlane na bębnach nie są widoczne w chwili wciśnięcia przycisku START/STOP. Gracz nie ma wpływu na uzyskiwane wyniki, jak również nie ma możliwości zatrzymania bębnow oddzielnie. Uzyskiwane wyniki są nieprzewidywalne i niezależne od woli i zręczności gracza.

W dniu **09 grudnia 2011 roku**, na podstawie udzielonego upoważnienia, funkcjonariusze celni M. S. (1), R. G., M. S. (2) i J. B. oraz funkcjonariusz Policji R. O. udali się do baru gastronomicznego (...) na ulicy (...) w Ł.. Tam ujawnili automat A. H. M. F. o numerze (...)1- (...) -C67 (H. (...)) oraz urządzenie do gier P. G. (por. treść upoważnienia z dnia 09.12.2011 roku do dokonania kontroli w barze gastronomicznym (...) w Ł. k. 3343, protokołu z dnia 09.12.2011 roku kontroli w barze (...) w Ł. k. 3345-3349, 3350-3359, protokołu przeszukania baru (...) k. 3360-3361, protokołu dokonania komisyjnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr (...) - (...) -C67 k. 3441, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr (...) - (...) -C67 k. 3445-3451, (...) - (...) -C67) k. 3458-3469, zeznań M. S. (1) k. 7136, M. S. (2) k. 7136 odw, J. B. k. 7137 – 7137 odw, R. G. k. 7138, R. O. k. 7138 odw, (...) - (...), (...) -3370). Urządzenie do gier P. G. nie jest objęte zarzutem toteż materiał dowodowy go dotyczący nie będzie omawiany w nin. uzasadnieniu.

Okazało się, że automat (...) H. (...) o nr H. (...) został tam wstawiony na podstawie umowy najmu pomiędzy W. H. a T. B. (1) (por treść umowy najmu zawartej pomiędzy W. H. a T. B. (1) k. 3362-3364, zeznań W. H. k. 3367-3368). T. B. (1) łączyła ze spółką (...) sp. z o.o. w W. umowa o wspólnym przedsięwzięciu, spółkę reprezentował przeze jej zarządu M. W. (1) (por. treść umowy o wspólnym przedsięwzięciu (...) sp. z o.o. w W., która nie została podpisana przez prezesa zarządu M. W. k. 3498-3502).

Jak wynika z **opinii biegłego dr inż. A. C. (1) dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 3458-3469**, automat jest urządzeniem mechatronicznym, zaś gry na automacie są organizowane w celach komercyjnych. Grający na automacie nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej (bezpośrednio wypłacanej przez automat), w automacie nie ma urządzeń wypłacających. Uruchomienie automatu i przeprowadzenie na nim gry jest uzależnione od wpłaty pieniędzy. Oferowane przez automat gry mają charakter losowy, wynik jest zależny od przypadku oraz o wyniku gry decyduje algorytm a nie gracz. Automat umożliwia przeprowadzenie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu i właścicielem automatu. Biegły ustosunkował się także do znajdujących się w aktach sprawy dokumentach w postaci oświadczenia firmy (...), opinii prawnej Kancelarii (...) i wspólnicy, ekspertyzy prawnej prof. S. P., opinii biegłego J. K. z których wynika, że automat jest maszyną zręcznościową. Biegły wskazał, że stwierdzeniom, że automat ma charakter zręcznościowy przeczą podjęte przez niego wyniki prób przeprowadzonych w ramach badań automatu. Zarejestrowane klatki obrazu kręcących się bębnow pokazują albo nieostre, pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie automatów po drugim naciśnięciu przycisku start następuje nie natychmiast a po czasie ok. 0,5 sekundy więc gracz w chwili naciśnięcia przycisku widzi inny układ symboli niż układ zatrzymany. Drugie naciśnięcie przycisku start zatrzymuje wszystkie bębny razem jednakże po drugim naciśnięciu start o układzie symboli decyduje algorytm gry (przypadek). Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry.

W dniu **03 stycznia 2012 roku**, na podstawie udzielonego im upoważnienia, funkcjonariusze celni M. R., M. S. (2), K. Ś., J. B. i funkcjonariusz Policji A. Ś. udali się do baru gastronomicznego znajdującego się w miejscowości Z. (...). Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze (...) (por. treść protokołu kontroli z dnia 03.01.2012 roku baru gastronomicznego w Z. k. 3770-3775, 3778, 3779, 3780-3784, upoważnienia do kontroli baru gastronomicznego w Z. k. 3776, protokołu przeszukania baru gastronomicznego w Z. k. 3785-3787, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr (...) k. 4061-4072, protokołu komisijnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr (...) k. 4073, zeznań M. R. k. 7136-7136 odw, M. S. (2) k. 7136 odw, K. Ś. k. 7136 odw – (...), J. B. k. 7137 – 7137 odw, A. Ś. k. 7140, 3798-3799).

Okazało się, że automat (...) H. (...) o nr (...) został tam wstawiony na podstawie umowy najmu pomiędzy M. C. a spółką (...) sp. z o.o. w W. reprezentowaną przez prezesa zarządu M. W. (1) (por. treść umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy M. C. a (...) sp. z o.o. w W. k. 3789-3793, faktury za wynajem lokalu k. 3794).

W trakcie postępowania przygotowawczego powołano biegłego dr inż. A. C. (1), który po przeprowadzonym badaniu ustalił, że urządzenie (...) H. (...) o nr (...) jest urządzeniem mechatronicznym, czyli mającym cechy urządzenia mechanicznego, elektrycznego, komputerowego. Gry oferowane na automacie są organizowane w celach komercyjnych. Grający na nim nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej bezpośrednio wypłacanej przez automat. W automacie nie ma urządzeń wypłacających. Oferowane gry mają charakter losowy, gdyż wynik gry jest zależny od przypadku oraz po drugim naciśnięciu przycisku start o wyniku gry (układzie symboli uzyskanych na zatrzymanych bębnach) decyduje algorytm gry a nie gracz. Automat umożliwia przeprowadzenie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu w oparciu o stany liczników oraz pomiędzy osobą nadzorującą pracę automatu a właścicielem automatu w oparciu o stan rejestru I/O LIST. Biegły ustosunkował się także do znajdujących się w aktach dokumentów w postaci: oświadczenia (...) z P., że urządzenie (...) H. (...) jest automatem zręcznościowym k. 4026-4027, opinii inż. J. K. (1) k. 4028-4034, opinii prawnej Kancelarii (...) i wspólnicy na temat oceny zgodności symulatora zręcznościowego o parametrach przedstawionych przez zleceniodawcę z wymaganiami określonymi w ustawie o grach hazardowych k. 4035-4041, kopii ekspertyzy prawnej w zakresie zasad funkcjonowania urządzenia rozrywkowego w kontekście celu i charakteru prowadzonych na urządzeniu gier prof. S. P.

k. 4042-4051). Wskazał, że nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że automat ma charakter zręcznościowy dlatego, że przeczą temu podjęte przez niego próby. Wykazały one, że nie istnieje realna możliwość zatrzymania bębnow automatu na konkretnym symbolu, gdyż zarejestrowane klatki obrazu kręcących się bębnow pokazują albo nieostre pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie automatu po drugim naciśnięciu przycisku start następuje nie natychmiast a po czasie ok. 0,5 sekundy, więc gracz w chwili naciśnięcia przycisku widzi inny układ symboli niż układ zatrzymany. Drugie naciśnięcie przycisku start zatrzymuje wszystkie bębny razem, jednakże po drugim naciśnięciu start o układzie symboli decyduje algorytm gry (przypadek). Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry (**por. treść opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr (...) k. 4093-4103**).

W dniu **22 czerwca 2012 roku**, na podstawie udzielonego im upoważnienia, funkcjonariusze celni M. R. M. T. (1), M. S. (1), K. Ś., K. K. i funkcjonariusz Policji K. Z. udali się do baru (...) w miejscowości (...). Tam ujawnili automaty o automacie o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) i (...) M. o numerze (...) 2190 (por. treść protokołu kontroli z dnia 22.06.2012 roku przeprowadzonej w barze sklepie (...) w miejscowości K. k. 4139-4142, 4145-4153, 4162, 4166-4169, upoważnienia do kontroli w barze w K. k. 4143, 4170, protokołu przeszukania w barze w K. k. 4154-4155, 4172-4174, zeznań K. Z. k. 4161, protokołu oględzin automatu (...) M. (...) nr (...) 2190 k.4192-4193, protokołu dokonania komisijnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4194, 4195-4198, protokołu dokonania komisijnego otwarcia automatu (...) M. o nr (...) -300433k. (...) - 4200, (...) - (...), zeznań M. R. k. 7136-7136 odw, M. T. (1) k. 7137, M. S. (1) k. 7136, K. Ś. k. 7136 odw – (...), K. K. k. 7139, K. Z. k. 7140-7140 odw, (...) - (...)).

Okazało się, że automaty (...) H. (...) o nr H. (...) i (...) 2190 zostały tam wstawione na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy B. G. a spółką (...) sp. z o.o. w W. reprezentowaną przez prezesa zarządu M. W. (1) (por. treść umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy B. G. a (...) sp. z o.o. w W. k. 4158-4159, 4177-4178, zeznań B. G. k. 4160).

Jak wynika z opinii biegłego dr inż. A. C. (1) (**por. treść opinii biegłego dot. urządzenia (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4502- 4511, opinii biegłego dot. urządzenia (...) H. (...) o nr (...) 2190 k. 4512-4521**), obydwa automaty są urządzeniami komputerowymi. Oferują gry organizowane w celach komercyjnych. Grający na nich nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, bezpośrednio wypłacanej przez automat. W automatach nie ma urządzeń wypłacających. Oferowane gry mają charakter losowy, gdyż wynik gry jest zależny od przypadku oraz po drugim naciśnięciu przycisku start o wyniku gry (układzie symboli uzyskanych na zatrzymanych bębnach) decyduje algorytm gry a nie gracz. Każdy automat umożliwia przeprowadzenie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu w oparciu o stany liczników oraz pomiędzy osobą nadzorującą pracę automatu a właścicielem automatu w oparciu o stan rejestru I/O LIST. Biegły ustosunkował się także do znajdujących się w aktach dokumentów w postaci: oświadczenia (...) z P., że urządzenie (...) H. (...) jest automatem zręcznościowym, opinii inż. J. K. (1), opinii prawnej Kancelarii (...) i współpracownicy na temat oceny zgodności symulatora zręcznościowego o parametrach przedstawionych przez zleceniodawcę z wymaganiami określonymi w ustawie o grach hazardowych, kopii ekspertyzy prawnej w zakresie zasad funkcjonowania urządzenia rozrywkowego w kontekście celu i charakteru prowadzonych na urządzeniu gier prof. S. P. (por. k. 4232-4233, k. 4234-4239, k. 4240-4247, k. 4250-4251, k. 4252-4258, k. 4259-4265, k. 4266-4275, k. 4338-4339, 4364-4365, k. 4340-4346, 4366-4371, k. 4347-4353, 4372-4379, k. 4354-4363). Wskazał, że nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że automaty mają charakter zręcznościowy. Przeczą temu podjęte przez niego próby. Wykazały one, że nie istnieje realna możliwość zatrzymania bębnow każdego z automatu na konkretnym symbolu, gdyż zarejestrowane klatki obrazu kręcących się bębnow pokazują albo nieostre pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie każdego automatu po drugim naciśnięciu przycisku start następuje nie natychmiast, a po czasie ok. 0,5 sekundy więc gracz w chwili naciśnięcia przycisku widzi inny układ symboli niż układ zatrzymany. Drugie naciśnięcie przycisku start zatrzymuje wszystkie bębny razem jednakże po drugim naciśnięciu start o układzie symboli decyduje algorytm gry (przypadek). Żaden automat nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry.

W dniu **06 listopada 2012 roku**, na podstawie udzielonego im upoważnienia, funkcjonariusze celni M. T. (1), M. S. (1), M. R., J. B. wraz z funkcjonariuszem Policji W. R. udali się do baru (...) na ulicy (...) w C.. Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) (por. treść upoważnienia do kontroli z dnia 06.11.2012 roku w barze (...) z C. k. 4618, protokołu kontroli z dnia 06.11.2012 roku baru (...) w C. k. 4620-4625, 4626-4630, 4653, protokołu przeszukania baru (...) w C. k. 4631-4633, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4662-4663, protokołu dokonania komisijnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4664, zeznań M. T. (1) k. 7137, M. S. (1) k. 7136, M. R. k. 7136-7136 odw, J. B. k. 7137 – 7137 odw, W. R. k. 7139 odw, (...) - (...), (...) - (...), M. B. k. 7140 odw – (...), (...) - (...)).

Okazało się, że automat (...) H. (...) o nr H. (...) został tam wstawiony na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy D. N. a spółką (...) sp. z o.o. w W. reprezentowaną przez prezesa zarządu M. W. (1) (por. treść umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy D. N. a (...) sp. z o.o. w W. k. 4635-464).

Mimo, że w trakcie przeszukania pomieszczeń lokalu ujawniono także oświadczenie firmy (...), że automat (...) H. (...) jest przeznaczony do zabawy jako symulator (k. 4644), opinia biegłego jakiej zażądano w sprawie nie potwierdziła tej okoliczności.

Jak wynika z **opinii biegłego dr inż. A. C. (1) dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 4672-4682**, automat jest urządzeniem komputerowym. Gry na nim urządzane są w celach komercyjnych. Grający na nim nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej bezpośrednio wypłacanej przez automat. W automacie nie ma urządzeń wypłacających. Jest możliwe prowadzenie kolejnych gier za wygrane uzyskane w grach poprzednich. Automat umożliwia przeprowadzenie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu oraz pomiędzy osobą nadzorującą pracę automatu a właścicielem automatu, rozliczeń gier prowadzonych za punkty kredytowe wykupione BIAŁE, rozliczeń w oparciu o stany liczników (...) / B. (...) oraz w oparciu o stan rejestru I/O LIST. Oferowane gry mają charakter losowy, gdyż wynik gry jest zależny od przypadku oraz po drugim naciśnięciu przycisku start o wyniku gry (układzie symboli uzyskanych na zatrzymanych bębnach) decyduje algorytm gry a nie gracz. Biegły wskazał, że automat nie można uznać za zręcznościowy gdyż podjęte przez niego próby wykazały, że nie istnieje realna możliwość zatrzymania bębnów automatu na konkretnym symbolu, gdyż zarejestrowane klatki obrazu kręcących się bębnów pokazują albo nieostre pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie bębnów automatu po drugim naciśnięciu przycisku start następuje nie natychmiast, a po czasie ok. 0,5 sekundy, więc gracz w chwili naciśnięcia przycisku widzi inny układ symboli niż układ zatrzymany. Drugie naciśnięcie przycisku start zatrzymuje wszystkie bębny razem , jednakże po drugim naciśnięciu start o układzie symboli decyduje algorytm gry (przypadek). Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry.

W dniu **14 września 2011 roku**, na podstawie udzielonego im upoważnienia, funkcjonariusze celni M. R., M. T. (1), M. S. (1), M. S. (2), K. Ś., J. B. oraz funkcjonariusz Policji D. R. (1) udali się do baru gastronomicznego (...) na ulicy (...) w Ł.. Tam ujawnili automat o nazwie A. (...) F. o numerze H. (...) oraz automat Midas T. (por. treść upoważnienia z dnia 14.09.2011 roku do kontroli baru gastronomicznego (...) w Ł. k. 5003, protokołu kontroli z dnia 14.09.2011 roku baru (...) w Ł. k. 5005-5012, 5013-5024, protokołu przeszukania baru (...) k. 5025-5035, protokołu oględzin automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 5111-5118, protokołu komisijnego otwarcia automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 5119, zeznań M. R. k. 7136-7136 odw, M. T. (1) k. 7137, M. S. (1) k. 7136, M. S. (2) k. 7136 odw, K. Ś. k. 7136 odw – (...), J. B. k. 7137 – 7137 odw, D. R. (1) k. 7139, 1934-1935, 5038-5039, K. S. k. 7141 odw, 5040- (...)). Automat Midas T. nie jest objęty zarzutem toteż dowody dotyczące tego automatu nie będą omawiane.

Okazało się, że automat (...) H. (...) o nr H. (...) został wstawiony do baru na podstawie umowy o najmu zawartej pomiędzy właścicielem baru (...) a (...) .H.U. (...) czyli T. B. (1). T. B. (1) działał na podstawie umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy nim a spółką (...) sp. z o.o. w W. reprezentowaną przez prezesa zarządu M. W. (1) (por. treść kopii umowy o wspólnym przedsięwzięciu pomiędzy T. B. (1) a (...) sp. z o.o. w W. dotyczącej automatu H. (...) k. 5122-5126, kopii umowy najmu powierzchni zawartej pomiędzy T. B. (1) a K. S. z baru (...) k. 5127).

W trakcie postępowania przygotowawczego zasięgnięto opinii biegłego. Jak wynika z **opinii dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) sporządzonej przez dr inż. A. C. (1) (k. 5145-5155)**, automat jest urządzeniem komputerowym. Gry na nim urządzone są w celach komercyjnych. Grający na nim nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej bezpośrednio wypłacanej przez automat. W automacie nie ma urządzeń wypłacających. Automat umożliwia przeprowadzenie rozliczeń pomiędzy graczem a osobą nadzorującą pracę automatu a właścicielem automatu, rozliczeń gier prowadzonych za punkty kredytowe wykupione BIAŁE, w oparciu o stany liczników (...)/B. (...) oraz w oparciu o stan rejestru I/O LIST. Oferowane gry mają charakter losowy, gdyż wynik gry jest zależny od przypadku oraz po drugim naciśnięciu przycisku start o wyniku gry (układzie symboli uzyskanych na zatrzymanych bębnach) decyduje algorytm gry a nie gracz. Biegły wskazał, że nie może się zgodzić z twierdzeniami wynikającymi ze znajdujących się w aktach: oświadczenia (...) z P., że urządzenie (...) H. (...) jest automatem zręcznościowym, opinii inż. J. K. (1), opinii prawnej Kancelarii (...) i wspólnicy na temat oceny zgodności symulatora zręcznościowego o parametrach przedstawionych przez zleceniodawcę z wymaganiami określonymi w ustawie o grach hazardowych, kopii ekspertyzy prawnej w zakresie zasad funkcjonowania urządzenia rozrywkowego w kontekście celu i charakteru prowadzonych na urządzeniu gier prof. S. P. (por. chociażby k. 5081-5082, k. 5083-5092, k. 5093-5099, k. 5100-5109) mających świadczyć o tym, że automat ma charakter zręcznościowy. Jak wskazał biegły - podjęte przez niego próby wykazały, że nie istnieje realna możliwość zatrzymania bębnów automatu na konkretnym symbolu, gdyż zarejestrowane klatki obrazu kręcących się bębnów pokazują albo nieostre pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Zatrzymanie bębnów automatu po drugim naciśnięciu przycisku start następuje nie natychmiast a po czasie ok. 0,5 sekundy więc gracz w chwili naciśnięcia przycisku widzi inny układ symboli niż układ zatrzymany. Drugie naciśnięcie przycisku start zatrzymuje wszystkie bębny razem jednakże po drugim naciśnięciu start o układzie symboli decyduje algorytm gry (przypadek). Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry.

Lokale, w których funkcjonariusze celni dokonywali czynności kontrolnych nie są kasynami gier. Spółka, której automaty ujawniono we wskazanych powyżej lokalach, czyli spółka z o.o. (...) sp. z o.o. w W. nie miała koncesji lub zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych albo gier na automatach, zaś zabezpieczone automaty nie były przedstawione do zarejestrowania naczelnikowi urzędu celnego. W imieniu spółki (...) umowy z właścicielami lokali, gdzie ujawniono automaty, albo z osobami pośredniczącymi w zawarciu umów najmu powierzchni z właścicielami lokali, zawarł prezes zarządu spółki M. W. (1) (por. treść informacji z KRS dot. spółki (...) sp. z o.o. w W. k. 47-52, k. 96-101, k. 262-267, k. 711-713, k. 761-763, k. 828-833, k. 1174-1176, k. 1242-1244, k.1337-1338, k. 1399-1400, k. 1482-1483, k. 1525-1527, k. 1655-1657, k. 1719-1721, k. 1818-1819, 1878-1880, k. 1987-1988, k. 2237- 2239, k. 2335-2336, k. 2410-2412, k. 2645-2647, k. 2722-2724, k. 2779-2781, k. 2087-2089, k. 3021-3022, k. 3107-3018, 3263-3265, k. 3404-3405, k. 3565-3566, k. 3737-3739, 3868-3869, k. 4024-4025, 4079-4081, 4216-4218, 4248-4249, 4336-4337, 4702-4704, 4754-4756, 4844-4846, 5079-5080, 5165-5167, 5576-5578, 5820-5825, 5391-5392).

Jak już poprzednio wskazywano, w trakcie postępowania przygotowawczego oraz na wstępnym etapie postępowania sądowego, pełnomocnicy interwenienta wskazywali na to, że do zatrzymywania automatów dochodziło w sposób bezprawny podnosząc, że posiadane przez nich opinie prawne oraz opinia czeskiego biegłego wskazują na to, że zabezpieczane automaty nie oferują gier hazardowych a są automatami o charakterze zręcznościowym (por. treść oświadczenia spółki (...) o tym, że automat (...) H. (...) ma charakter zręcznościowy k. 53-54, kopii ekspertyzy prawnej w zakresie funkcjonowania urządzenia rozrywkowego w kontekście celu i charakteru prowadzonych na urządzeniu gier prof. S. P. k. 55-64, opinii biegłego inż. J. K. (3) k. 65-76, opinii prawnej przygotowanej przez Kancelarię (...) i wspólnicy na temat zgodności symulatora zręcznościowego o parametrach przedstawionych przez zleceniodawcę z wymogami określonymi w ustawie o grach hazardowych k. 77-90, oświadczenia z (...) o tym, że urządzenie (...) H. (...) jest urządzeniem zręcznościowym k. 286-287, opinii prawnej przygotowanej przez Kancelarię (...) i wspólnicy na temat zgodności symulatora zręcznościowego o parametrach przedstawionych przez zleceniodawcę z wymogami określonymi w ustawie o grach hazardowych k. 294-307, kopii ekspertyzy prawnej w zakresie funkcjonowania urządzenia rozrywkowego w kontekście celu i charakteru prowadzonych na

urządzeniu gier prof. S. P. k. 308-329, opinii biegłego inż. J. K. (3) k. 330-334 i kolejnych kopii powyższych dokumentów z k. 714-715, 716-722, 723-729, 730-739, 836-837, 838-844, 845-851, 852-861, 1177-1178, 1191-1197, 1198-1200, 1201-1215, 1484-1485, 1486-1492, 1493-1502, 1503-1509, 1658-1659, 1660-1666, 1667-1676, 1677-1685, 1898-1890, 1991-1998, 1999-2000, 2001-2007, 2008-2014, 2090-2091, 2092-2098, 2099-2105, 2106-2115, 2337-2338, 2339-2345, 2346-2352, 2353-2362, 2648-2649, 2657-2663, 2680-2687, 2664-2673, 2782-2788, 2789-2798, 2799-2800, 2801-2805, 2806-2813, 2814-2819, 3023-3024, 3025-3031, 3032-3040, 3040-3050, 3109-3110, 3111-3117, 3118-3124, 3125-3134, 3406-3407, 3408-3414, 3415-3421, 3422-3431, k. 3567-3568, k. 3569-3575, 3576-3582, 3583-3592, 3870-3871, 3872-3878, 3879-3885, 3886-3895, 4026-4027, 4028-4034, 4035-4041, 4042-4051, 4232-4233, 4234-4239, 4240-4247, 4250-4251, 4252-4258, 4259-4265, 4266-4275, 4338-4339, 4364-4365, 4340-4346, 4366-4371, 4347-4353, 4372-4379, 4354-4363, 4705-4706, 4707-4713, 4714-4720, 4721-4730, 4847-4848, 4849-4855, 4856-4862, 4863-4872, 5081-5082, 5083-5092, 5093-5099, 5100-5109, 5389-5390, 5393-5399, 5400, 5401-5416, 5863-5868, 5870-5876, 5869, 5877, 5878 – 5888, 5889-5892, 5893-5902.

W ocenie Sądu wskazane powyżej opinie prawne oraz opinia inż. J. K. (3) w żadnym wypadku nie mogą stanowić podstawy do dokonywania ustaleń faktycznych w zakresie charakteru automatów zabezpieczanych w trakcie postępowania przygotowawczego. Opinie prawne kancelarii (...) i wspólnicy oraz opinia prof. dr hab. S. P. zajmują się analizą prawną celem ustalenia, czy przedstawione do analizy urządzenie spełnia wymogi art. 2 ust. 5 UGH. Zdaniem Sądu ww. opinie prawne oraz opinia inż. J. K. (3) w żadnym wypadku nie podważają prawidłowości opinii biegłych, jakich zażądał na etapie postępowania przygotowawczego Urząd Celny w Ł.

W okresie objętym zarzutem przepis art. 2 ust. 5 UGH brzmiał następująco: Grami na automatach są także gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, organizowane w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy.

W ocenie Sądu oczywiste jest i tu Sąd podziela argumentację zawartą z opiniach biegłych sporządzonych w sprawie, że zabezpieczone automaty w większości wypełniały znamiona określone w art. 2 ust. 5 UGH. Zabezpieczone urządzenia były urządzeniami komputerowymi (albo mechatronicznymi, mającymi także cechy urządzeń komputerowych). Gry na nich organizowane były w celach komercyjnych, czyli w celu uzyskania zysku dla właścicieli automatów oraz wynajmujących powierzchnię pod automaty. O ile grający na nich nie mieli możliwości uzyskania wygranych pieniężnych lub rzeczowych (poza rozważaniami Sądu pozostaje, czy grający nie otrzymywali wygranych pieniężnych od właścicieli lokali, w jakich znajdowały się automaty), to oferowane gry miały charakter losowy. We wskazanych opiniach prawnych oraz opinii inż. J. K. (3) pojawiły się odmienne twierdzenia, czyli o zręcznościowym charakterze gier. Z twierdzeniami tymi nie można się zgodzić. I. J. K. (3) oraz prawnicy w swoich opiniach twierdzili, że o zręcznościowym charakterze gier na automatach przesądza, że zatrzymanie gry na określonych symbolach jest uzależnione od zręczności i umiejętności psychomotorycznej grającego. W swoich opiniach w żadnym wypadku nie odnoszą się do szybkości przesuwania się symboli w oferowanych grach oraz szybkości z jaką automat zatrzymuje grę. Twierdzeniom zawartym w opiniach przedstawianych przez interwenienta przeczą opinie biegłych powołanych w postępowaniu przygotowawczym. Jak wskazywał np. w swoich opiniach biegły A. C. (1), zręczność lub umiejętności psychomotoryczne grającego nie miały znaczenia przy rozgrywaniu gier w badanych automatach. Symbole gier przesuwały się bowiem tak szybko, że nie istnieje realna możliwość zatrzymania bębnow automatu na konkretnym symbolu, gdyż zarejestrowane klatki obrazu kręcących się bębnow pokazują albo nieostre pojedyncze, z reguły przesunięte symbole albo nieczytelne, rozmazane plamy barwne albo wielokrotnie powtórzone jeden za drugim symbole, trudno kojarzące się z konkretnymi symbolami na bębnach. Jak się wskazuje w orzecznictwie sądowym np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedzibą w G. z dnia 19.01.2016 roku wydanym w sprawie (...) SA/GI (...) (opubl. L.) „Skoro prędkość, z jaką kręczą się bębny maszyny, jest tak duża, że grający nie ma możliwości dostatecznie szybkiej reakcji, aby zatrzymać ją w momencie ustawienia pożądanej przez niego kombinacji znaków, symboli a wynik jaki uzyskuje jest rezultatem przypadku, to gra taka posiada charakter losowy”.

Dodatkowo, jak np. wskazywał biegły A. C. (2), o zręcznościowym charakterze badanych automatów nie można mówić dlatego, że zatrzymanie symboli nie następowało natychmiast po wciśnięciu przycisku start/stop. Zatrzymanie bębnow automatu po drugim naciśnięciu przycisku start następowało po czasie ok. 0,5 sekundy, co oznacza, że gracz w chwili naciśnięcia przycisku widzi inny układ symboli niż układ zatrzymany. Drugie naciśnięcie przycisku start zatrzymuje wszystkie bębny razem jednakże po drugim naciśnięciu start o układzie symboli decyduje algorytm gry (przypadek). Automat w żaden sposób nie umożliwia przewidzenia przez gracza wyniku gry.

Jak wynika z treści opinii wydanej w stosunku do automatu do gry (...) H. (...) nr H. (...) oraz kopii decyzji Ministra Finansów z dnia 22.04.2013 roku w sprawie AG/8/7291/27- (...), w wypadku ww. automatu, jego konstrukcja i umożliwianie uzyskiwania wygranych rzeczowych powodowało, że automat ten odpowiadał wymogom art. 2 ust. 3 UGH (por. treść opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr (...) 1904 k. 4560-4579, kopii decyzji Ministra Finansów o uznaniu gier na automacie (...) H. (...) o nr 1904 za gry na automatach z rozumieniu ustawy o grach hazardowych k. 4606-4611). Podobne stanowisko zajął biegły badający automat (...) H. (...) o nr H. (...) (k. 1555-1559), wskazując, że badany automat umożliwia uzyskiwanie wygranych rzeczowych w postaci punktów, za które można rozgrywać nowe gry, jak i biegły badający automaty (...) H. (...) o nr H. (...) i (...) H. (...) o nr H. (...) (por. treść opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 1722-1726, opinii biegłego dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...)), gdyż ww. automaty także umożliwiały uzyskanie wygranych pieniężnych. Podobne stanowisko zajął biegły badający automat (...) H. (...) o nr H. (...) (por. treść opinii biegłego Laboratorium (...) Izby Celnej w B. dot. automatu (...) H. (...) o nr H. (...) k. 3327-3331).

Wskazany przepis art. 2 ust. 3 UGH w latach 2011 – 2012 stanowił, że grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. Wyżej wymienione automaty odpowiadały więc wymogom art. 2 ust. 3 UGH.

Od razu należy przy tym zaznaczyć, że dla Sądu pozostaje bez znaczenia, że jak wynika z pisma skierowanego w 2014 roku do prokuratora w E. laboratorium badawcze Izby Celnej w P. i Izby Celnej w B. nie posiadają kompetencji do wykonywania badań automatów do gier (k. 6275). Zaznaczyć trzeba, że opinie zażądane w nin. sprawie od wskazanych w piśmie laboratoriów zostały sporządzone przed 2014 rokiem.

Oczywiste jest także dla Sądu, iż skoro od początku wejścia w życie (...), w art. 2 ust. 6 ustawy przewidywano możliwość wyjaśniania ewentualnych wątpliwości co do charakteru gier oferowanych w automatach w ten sposób, że minister właściwy do spraw finansów publicznych miał możliwość rozstrzygnięcia w drodze decyzji, czy gra lub zakład posiadające cechy wymienione w ust. 1-5 są grą losową, zakładem wzajemnym albo grą na automacie w rozumieniu ustawy, to dla planującego prowadzenie działalności w tym zakresie właśnie taka droga była właściwa do wyjaśniania wątpliwości w tym zakresie. Jak się wskazuje w orzecznictwie sądowym, np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w G. z dnia 08.03.2013 roku wydanym w sprawie (...) SA/GI (...) (opubl. L.) „Decyzja Ministra Finansów rozstrzygająca, czy gra jest grą na automatach w rozumieniu ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 471), wymagana jest po pierwsze na etapie planowania lub podjęcia realizacji przedsięwzięcia i postępowanie w sprawie jej wydania inicjowane jest wówczas na wniosek podmiotu realizującego lub planującego realizację przedsięwzięcia, który powziął wątpliwości co do jego charakteru. Po drugie, decyzja taka niezbędna jest zawsze w sytuacji, gdy istnieją wątpliwości co do charakteru urządzanej gry. Wystąpienie takich uzasadnionych wątpliwości, jest w każdym przypadku przesłanką warunkującą konieczność uzyskania decyzji ministra. Przyjęcie odmiennej koncepcji prowadziłoby do uznania, że w każdym przypadku uruchamiania na terenie Polski jakiegokolwiek gry, na jakimkolwiek automacie, wymagane jest uzyskanie decyzji organu centralnego co do charakteru takiej gry. Wymogu takiego nie formułują natomiast żadne obowiązujące uregulowania, a ponadto oczywiste jest, że taka interpretacja normy art. 2 ust. 6 ww. ustawy prowadziłaby do paraliżu organu centralnego, który zmuszony byłby orzekać o charakterze gry w niezliczonej liczbie spraw”. W ocenie Sądu, nie można zasadnie twierdzić, że opinia inż. J. K. (1) oraz opinie prawne przedstawiane przez interwenienta nie nasuwały wątpliwości co do ich rzetelności. Opinia biegłego czeskiego w ogóle nie odnosi się do polskiego prawodawstwa.

Opinia ta oraz opinie prawne nie odnoszą się do ustalenia, czy automaty będące przedmiotem analizy z uwagi na prędkość ich działania (w momencie zmiany symboli) albo z uwagi na opóźnienie prędkości ich działania (w momencie zatrzymywania gry) umożliwiają wygrywanie dzięki zręczności i umiejętności psychomotorycznej grającego, czy też wygrana jest niezależna od powyższych okoliczności, gdyż w istocie wygrana ma charakter zdarzenia losowego.

Mimo, że interwenient dysponował wskazanymi opiniami, to w prowadzonym przed Ministrem Finansów postępowaniu w sprawie AG/7291/27- (...) dotyczącym automatu o nazwie A. (...) o nr 1904 nawet nie powoływano się na posiadane opinie prawne. W postępowaniu tym kwestionowano uprawnienia Laboratorium (...) Izby Celnej w P. do wydania opinii w przedmiocie ustalenia, czy automat do gier jest objęty dyspozycją (...). W wyniku przeprowadzonego postępowania, decyzją z dnia 26.04.2013 roku wydaną w ww. sprawie rozstrzygnięto, że gry prowadzone na automacie (...) H. (...) o nr H. (...) są grami na automatach w rozumieniu ustawy o grach hazardowych (**por. treść kopii decyzji Ministra Finansów o uznaniu gier na automacie (...) H. (...) o nr 1904 za gry na automatach z rozumieniu ustawy o grach hazardowych k. 4606-4611**).

Na etapie postępowania sądowego M. W. (1) zaczął podnosić, że w jego sprawie zachodzą okoliczności o jakich mowa w art. 10 § 3 kks.

W ocenie Sądu wskazywania w wyjaśnieniach oskarżonego argumentacja nie zasługuje, aby ją podzielić.

Na wstępie należy podkreślić, że okres w jakim – zgodnie z aktem oskarżenia miał działać M. W. (1) – to 14.10.2010 roku do 03.12.2012 roku.

Rzeczywiście jest tak, że z dniem 01.01.2010 roku weszła w życie ustawa z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych.

Ustawa o grach hazardowych w art. 6 ust. 1 stanowiła, że działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości oraz gier na automatach może być prowadzona na podstawie udzielonej koncesji na prowadzenie kasyna gry, zaś w art. 14 ust. 1 stanowiła, że urządzenie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości oraz gier na automatach dozwolone jest wyłącznie w kasynach gry. Spółka (...), w imieniu której M. W. (1) zawierał umowy o wspólnym przedsięwzięciu, nie dysponowała koncesjami na prowadzenie kasyna gry i lokale w których ujawniano automaty do gier nie znajdują się w kasynach gry.

Już w trakcie prac nad ustawą o grach hazardowych, jak wynika z pisma z dnia 04.11.2009 roku Ministra Gospodarki W. P. skierowanego do Ministra Finansów J. R. sygnowanego jako D. (...) - (...) - 12 - (...) / 09 zwracano uwagę na fakt, że w dniu 30.10.2009 roku Komisja Europejska przekazała do Ministra Gospodarki jako koordynatora krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych przypomnienie o obowiązku notyfikowania takich projektów - zgodnie z wymogami dyrektywy 98/34/WE z dnia 22.06.1998 roku ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz. Urz. WE L 204 z 21.07.1998 roku z późniejszymi zmianami). Wskazywano na to, że o konieczności notyfikowania projektów aktów prawnych regulujących przepisy dotyczące gier hazardowych Ministerstwo Finansów było informowane wielokrotnie. Przekazano Ministerstwu Finansów kopię przypomnienia Komisji z dnia 30.10.2009 roku oraz pismo w którym zwracano uwagę na to, iż obowiązkowi notyfikacji podlegają nie tylko same urządzenia do gier, ale również przepisy dotyczące zasad tych gier. Podkreślano, że w wypadku pominięcia obowiązku notyfikacji wszystkie zainteresowane podmioty (osoby fizyczne oraz prawne) mogą dochodzić swoich praw przed sądem krajowym. Wskazywano na to, że istotny element w kwestii ochrony podmiotów przed niedopełnieniem przez państwo członkowskie zobowiązań wynikających z dyrektywy 98/34/WE stanowią orzeczenia w sprawach (...) i U. wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich. Zgodnie z orzeczeniem (...) niedopełnienie obowiązku notyfikacji skutkuje niestosowaniem przepisu technicznego i pozbawieniem go mocy wiążącej wobec osób fizycznych i prawnych w postępowaniu przed sądem krajowym. Taka sama zasada obowiązuje w przypadku przyjęcia przepisów technicznych w trakcie obowiązkowego okresu wstrzymania procedury legislacyjnej. Ponadto, Komisja Europejska jeżeli zachodzi podejrzenie, że państwo członkowskie ominęło procedurę notyfikacji może również z własnej inicjatywy wszcząć postępowanie w tej sprawie i podjąć dalsze kroki łącznie ze skierowaniem sprawy do

Trybunału Sprawiedliwości WE (por. także treść kopii biuletynu z posiedzenia komisji finansów publicznych sejmu k. 5930-5937).

Przepisów wchodzącej w życie z dniem 01.01.2010 roku ustawy o grach hazardowych nie notyfikowano Komisji Europejskiej.

W wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 19 lipca 2012 r. wydanym w połączonych sprawach **C-213/11, C-214/11, C-217/11** (odpis wyroku (...)) w sprawach połączonych C-213/11, C-214/11, C-217/11 znajduje się na k. 4590-4594 k.5517-5525, 5550-5558, 5998-6002, 6588-6591, a także por. treść stanowiska Komisji Europejskiej skierowanego do Prezesa i członków Trybunału Sprawiedliwości w połączonych sprawach C-213/11, C-214/11, C-217/11 k. 6003-6013, 5506-5516, 5539-5549, 4595-4600, 4601-4605) stwierdzono, że „Artykuł 1 pkt 11 dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasady dotyczące usług społeczeństwa informacyjnego, ostatnio zmienionej dyrektywą Rady 2006/96/WE z dnia 20 listopada 2006 r., należy interpretować w ten sposób, że przepisy krajowe tego rodzaju jak przepisy ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, które mogą powodować ograniczenie, a nawet stopniowe uniemożliwienie prowadzenia gier na automatach o niskich wygranych poza kasynami i salonami gry, stanowią potencjalnie "przepisy techniczne" w rozumieniu tego przepisu, w związku z czym ich projekt powinien zostać przekazany Komisji zgodnie z art. 8 ust. 1 akapit pierwszy wskazanej dyrektywy, w wypadku ustalenia, iż przepisy te wprowadzają warunki mogące mieć istotny wpływ na właściwości lub sprzedaż produktów. Dokonanie tego ustalenia należy do sądu krajowego”. W uzasadnieniu wskazanego wyroku, w jego punkcie 24 i 25, Trybunał wskazał na to, że „Należy na wstępie przypomnieć, że Trybunał orzekł już, iż przepisy zakazujące prowadzenia gier elektrycznych, elektromechanicznych i elektronicznych w jakichkolwiek miejscach publicznych i prywatnych z wyjątkiem kasyn należy uznać za przepisy techniczne w rozumieniu art. 1 pkt 11 dyrektywy 98/34 (wyrok z dnia 26 października 2006 r. w sprawie C#65/05 Komisja przeciwko Grecji, Z. O. s. I# (...), pkt 61). W związku z powyższym przepis tego rodzaju jak art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, zgodnie z którym urządzenie gier na automatach dozwolone jest jedynie w kasynach gry, należy uznać za „przepis techniczny” w rozumieniu art. 1 pkt 11 dyrektywy 98/34”.

W wyżej wskazanym wyroku odniesiono się wyłącznie do art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, ale nie odniesiono się już (bo nie było to przedmiotem pytania sądów krajowych) do art. 6 ust. 1 ww ustawy. Powodowało to liczne rozbieżności w orzecznictwie sądów polskich w zakresie skuteczności przepisów ustawy o grach hazardowych. Na tym tle, na przestrzeni lat 2012-2016 krajowe sądy powszechne oraz Sąd Najwyższy wydały szereg orzeczeń, niejednokrotnie sprzecznych ze sobą, co do kwestii „techniczności” przepisów art. 6 i art. 14 UGH, a tym samym ich skuteczności wobec osób fizycznych oraz prawnych i konsekwencji, jakie w związku z tym mogą ponosić osoby fizyczne oraz prawne, które prowadzą i organizują gry wbrew dyspozycji wskazanych przepisów art. 14 ust. 1 i art. 6 ust. 1.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 08.01.2014 roku wydanym w sprawie **IV KK 183/13** Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że : „Naruszenie wynikającego z dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 listopada 2006 r. (Dz.U. L. 363, s. 81) obowiązku notyfikacji przepisów technicznych ma charakter naruszenia trybu ustawodawczego, którego konstytucyjność może być badana wyłącznie w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym. Jeżeli w konkretnym postępowaniu sąd dochodzi do wniosku, że doszło do takiej wadliwości trybu ustawodawczego, może nie stosować tych przepisów tylko w ten sposób, że zawiesi prowadzone postępowanie, w którym miałyby one zostać zastosowane i skieruje stosowne pytanie prawne do Trybunału Konstytucyjnego. Jednak do czasu zainicjowania tej kontroli lub podjęcia przez Trybunał Konstytucyjny stosownego rozstrzygnięcia, brak jest podstaw do odmowy stosowania przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. Nr 201, poz. 1540) , w tym jej art. 6 ust 1 i art. 14 ust. 1” Sąd Najwyższy uznał bowiem, że „Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej nie jest właściwy do dokonywania wykładni lub stwierdzania, że przepisy prawa wewnętrznego państwa członkowskiego nie obowiązują, nawet jeśli prawo to zostało ustanowione celem wykonania przez to państwo zobowiązań unijnych. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej zajmuje się bowiem wykładnią prawa unijnego, a nie prawa krajowego. Z treści art. 267 traktatu o utworzeniu Wspólnoty Europejskiej jasno wynika, że do kompetencji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej należy orzekanie w trybie prejudycjalnym o wykładni Traktatów oraz o

ważności i wykładni aktów przyjętych przez instytucje, organy lub jednostki organizacyjne Unii. A zatem wykładnia prawa krajowego należy do stosujących to prawo organów krajowych, w tym przypadku do sądów powszechnych”. Podobny pogląd wyrażono w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 28.11.2013 roku w sprawie **I KZP 15/13**, wyroku Sądu Najwyższego z dnia 28.03.2014 roku w sprawie **III KK 447/13**, postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 20.08.2014 roku w sprawie **IV KK 69/14**.

Odmienny pogląd prawny wyrażono np. w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 27.11.2014 roku w sprawie **II KK 55/14**, gdzie Sąd Najwyższy stwierdził, że „I. Konsekwencją braku notyfikacji przepisów technicznych Komisji Europejskiej na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych, Dz.U. Nr 239, poz. 2039 ze zm., jest niemożność stosowania i to nie tylko przez sądy norm prawnych, które nie zostały notyfikowane, a zostały zawarte w jednostkach redakcyjnych podlegających obowiązkowi notyfikacji (...)” oraz, że „Europejski Trybunał Sprawiedliwości i polski Trybunał Konstytucyjny nie mogą być ustawiane w stosunku do siebie jako sądy konkurujące. Chodzi nie tylko o wyeliminowanie zjawiska dublowania się obu trybunałów czy dwutorowości w zakresie orzekania o tych samych problemach prawnych, ale i dysfunkcjonalności w relacjach wspólnotowego oraz wewnątrz krajowego porządku prawnego” (**treść powyższego postanowienia Sądu Najwyższego wydanego w dniu 27.11.2014 roku w sprawie II KK 55/14 znajduje się na k. 6508-6519**). Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy Izba Cywilna w postanowieniu z dnia 28.04.2010 roku w sprawie **III CZP 3/10** (którego kopia znajduje się w aktach na k. 6034-6035), Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu postanowienia z dnia 19.12.2006 roku wydanego w sprawie **P 37/05**.

Zarazem, z postanowienia składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 14.10.2015 roku wydanego w sprawie **I KZP 10/15**, gdzie Sąd podjął decyzję o zawieszeniu postępowania w sprawie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczenia w sprawie C-303/15 wynika, że nawet Sąd Najwyższy nie był w stanie jednoznacznie udzielić odpowiedzi na pytanie przedstawione przez Prokuratora Generalnego dotyczące tego, czy „Czy przepisy art. 6 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych - dalej "ustawy o grach hazardowych" (Dz.U. z 2015 r. poz. 612) w zakresie gier na automatach, ograniczające możliwość ich prowadzenia jedynie na podstawie udzielonej koncesji na prowadzenie kasyna, są przepisami technicznymi w rozumieniu art. 1 pkt 11 dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. WE L 204 z 21.07.1998 r., ze zm.), a jeżeli tak to, czy wobec faktu nienotyfikowania tych przepisów Komisji Europejskiej, sądy karne w sprawach o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 KKS uprawnione są, w oparciu o art. 91 ust. 3 Konstytucji, do odmowy ich stosowania, jako niezgodnych z prawem unijnym?”.

Dopiero w wyroku z dnia **13 października 2016 r.** wydanym przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie **C-303/15** Trybunał uznał, że „Artykuł 1 dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasady dotyczące usług społeczeństwa informacyjnego w brzmieniu zmienionym na mocy dyrektywy 98/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lipca 1998 r. należy interpretować w ten sposób, że przepis krajowy, taki jak ten będący przedmiotem postępowania głównego, nie wchodzi w zakres pojęcia „przepisów technicznych” w rozumieniu tej dyrektywy, podlegających obowiązkowi zgłoszenia na podstawie art. 8 ust. 1 tej samej dyrektywy, którego naruszenie jest poddane sankcji w postaci braku możliwości stosowania takiego przepisu”. W uzasadnieniu orzeczenia w pkt. 17 stwierdzono, że jakkolwiek sąd odsyłający (w tym wypadku Sąd Okręgowy w Łodzi) wychodzi z założenia, że przepis taki jak ten sformułowany w **art. 6 ust. 1** ustawy o grach hazardowych wchodzi w zakres pojęcia „przepisów technicznych” w rozumieniu dyrektywy 98/34, objętych obowiązkiem zgłoszenia zgodnie z art. 8 ust. 1 tej dyrektywy, którego naruszenie jest poddane sankcji w postaci braku możliwości stosowania takiego przepisu, to w pkt. 31 uzasadnienia Trybunał jednoznacznie stwierdził, że **„Należy zatem stwierdzić, że przepis taki jak art. 6 ust. 1 ustawy o grach hazardowych nie stanowi „przepisu technicznego” w rozumieniu dyrektywy 98/34**”, zaś w pkt. 33 uzasadnienia, iż „Z całości powyższych rozważań wynika, że na zadane pytanie trzeba udzielić

odpowiedzi, iż art. 1 dyrektywy 98/34 należy interpretować w ten sposób, że przepis krajowy, taki jak ten będący przedmiotem postępowania głównego nie wchodzi w zakres pojęcia „przepisów technicznych” w rozumieniu tej dyrektywy, podlegających obowiązkowi zgłoszenia na podstawie art. 8 ust. 1 tej samej dyrektywy, którego naruszenie jest poddane sankcji w postaci braku możliwości stosowania takiego przepisu”.

Na tle orzecznictwa sądowego, jasne i w pełni uzasadnione stanowisko zostało wyrażone przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 19.01.2017 roku wydanej w sprawie ***I KZP 17/16***, w której stwierdzono, że „Kolizja prawa krajowego z prawem unijnym, w świetle zasady bezpośredniego stosowania prawa Unii Europejskiej (art. 91 ust. 3 Konstytucji), może prowadzić do zastąpienia przepisów krajowych uregulowaniami prawa unijnego albo do wyłączenia normy prawa krajowego przez bezpośrednio skuteczną normę prawa Unii Europejskiej. W konsekwencji, norma niestosowania krajowego przepisu technicznego, którego projektu nie notyfikowano Komisji Europejskiej, wynikająca z dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.Urz. UE L z 1998 r. Nr 204, s. 37 ze zm.), wyłącza możliwość zastosowania w sprawie o przestępstwo z art. 107 § 1 KKS przepisu art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 612) w pierwotnym brzmieniu. ***Natomiast art. 6 ust. 1 tej ustawy mógł i może nadal stanowić uzupełnienie normy blankietowej zawartej w art. 107 § 1 KKS, o ile okoliczności faktyczne konkretnej sprawy pozwalają na ustalenie, że przepis ten ma zastosowanie i został naruszony***”.

W ocenie Sądu orzekającego w sprawie, dopiero cytowane orzeczenia na gruncie stosowania przepisów prawa krajowego ostatecznie rozwiały wątpliwości co do skuteczności przepisu art. 6 ust. 1 UGH, a także przepisu art. 14 ust. 1 UGH po notyfikowaniu Komisji Europejskiej projektu nowelizacji (...), która weszła w życie w dniu 03.09.2015 roku (ustawa z dnia 12.06.2015 roku o zmianie ustawy o grach hazardowych Dz. U. z 2015 roku, poz. 1201), czyli przepisów wypełniających blankietowy przepis art. 107 § 1 kks.

Sąd nie kwestionuje, że w sprawach M. W. (1), jak również w dostępnych mu opiniach prawnych wyrażano pogląd, że brak notyfikacji przepisów (...) Komisji Europejskiej powoduje, że prowadzenie gier na automatach do gry poza kasynem gry nie może rodzić dla oskarżonego albo osób prowadzących podobną działalność negatywnych skutków prawnych, w tym nie może rodzić odpowiedzialności karnej skarbowej z art. 107 § 1 kks. W aktach sprawy znajdują się kopie postanowień uchylających postanowienia o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy, postanowienia umarzające postępowanie w sprawach o czyny z art. 107 § 1 kks, wyroki uniewinniające, w tym i takie które nie zostały wzruszone nawet na skutek wniesienia kasacji, a także opinie prawne, gdzie ich autorzy wyrażali podobny pogląd (por. treść kopii postanowienia o uchyleniu postanowienia o uznaniu za dowód rzeczowy automatu do gier k. 862, kopii postanowień o uchyleniu postanowień o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy k. 989-1000, 1001-1107, 1339-1349, 1401-1412, 2116-2200, 2201-2230, 2820-2906, 2908-2919, 3135-3200, 3201-3249, 3593-3600, 3601-3707, 3896-4000, 4001-4010, 4380-4400, 4401-4495, 4731, 4835-4843, 4873-4987, 5272-5385, kopii postanowień o umorzeniu dochodzeń w sprawach o przestępstwa z art. 170 § 1 kks k. 5901-5920, kopii wyroków sądów administracyjnych k. 59400-5962, kopii postanowień o umorzeniu postępowań przygotowawczych oraz postanowień sądów odwoławczych w tych sprawach oraz wyroków uniewinniających oraz postanowień o uchyleniu postanowień o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy k. 6036-6200, kopii postanowień o umorzeniu postępowań o przestępstwa z art. 107 § 1 kks k. 6201-6214, glosy M. G. do postanowienia SN w sprawie I KZP 15/13 k. 6215-6218, artykułu M. T. (3) n/t Braku notyfikacji ustawy hazardowej i jej wpływu na prawo karne k. 6219, opinii prawnej kancelarii (...), P. i (...) k. 6221-6331, opinii prawnej dr A. A. k. 6232-6241, glosy W. G. i G. G. (3) do postanowień SN w sprawach I KZP 14/13, I KZP 15/13 oraz wyroków SN w sprawach V KK 82/13 i IV KK 183/13 k. 6242-6250, glosy M. S. (3) do postanowienia SN wydanego w sprawie I KZP 15/13 k. 6251-6253, artykułu J. N. n/t Naruszenia obowiązku notyfikacji przepisów technicznych a zasady pierwszeństwa prawa UE k. 6254-6256, opinii prawnej dotyczącej skutków braku notyfikacji art. 14 ust. 1 UGH prof. Dr hab. W. C. i dr M. T. (4) k. 6257-6274, kopii postanowienia, wyroków oraz kopii kasacji Prokuratora Generalnego dotyczących sprawy Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach VI K 2/12 k. 6291-6309, kopii postanowienia, wyroków oraz kopii kasacji Prokuratora Generalnego dotyczących sprawy Sądu Rejonowego w Świebodzinie VI K 57/12 k. 6310-6323, artykułu G. G. (3), J. N. i in. n/t pełnej skuteczności

przepisów prawa unijnego, głosów i komentarzy do orzeczeń SN k. 6323-6335, glosy M. T. (4) do wyroku TS w sprawie C-194/94 k. 6520-6522, artykułu M. T. (3) n/t Braku notyfikacji ustawy hazardowej i jej wpływu na prawo karne k. 6524-6525, kopii postanowień wydanych w sprawach o czyny z art. 107 § 1 kks k. 6526 – 6544, k. 6611-6630, stanowiska obrońcy oskarżonych k. 6631-6642, 6699-6670, kopii postanowień oraz wyroków w sprawach o czyny z art. 107 § 1 kks k. 6643-6698, 6701-6716, 6776-6800, kopii postanowień oraz wyroków w sprawach o czyny z art. 107 § 1 kks k. 6801-6844, 7157-7200, 7201-7301, kopii wyroków w sprawach o czyny z art. 107 § 1 kks k. 7359-7367).

Zaznaczyć należy jednakże, że orzecznictwo sądów powszechnych nie było jednolite. Sądy zajmowały bowiem i takie stanowisko, że wprowadzona w życie z dniem 01.01.2010 roku ustawa o grach hazardowych nie narusza regulacji unijnych, zaś przepisy ustawy dotyczące prowadzenia gier na automatach nie mają charakteru przepisów technicznych w rozumieniu dyrektywy 98/34/WE ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego, a tylko takie przepisy - w myśl art. 8 tej dyrektywy - wymagają notyfikacji Komisji. W orzeczeniach tych sądy uznawały, że przez przepisy techniczne należy rozumieć m.in. specyfikacje techniczne i inne zasady dotyczące usług, których przestrzeganie przy ich świadczeniu jest obowiązkowe, a takie z ustawy hazardowej zostały wyłączone oraz, że stanowisko takie pozostaje aktualne nawet w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dn. 19 lipca 2012 roku w sprawie C-213/11, C-214/11, C-217/11, w którym to Trybunał stwierdził, że przepisy ustawy, które mogą powodować ograniczenie prowadzenia gier na automatach poza kasynami i salonami gier stanowią potencjalne przepisy techniczne (por. treść wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 16.04.2013 roku w sprawie **VIII Ka 64/13**, wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 16.05.2014 roku w sprawie **VIII Ka 840/13**, wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 24.01.2013 roku w sprawie **IV Ka 1675/12**, postanowienia Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13.12.2013 roku w sprawie **II AKz 380/13**, wszystkie opublikowane na Portalu orzeczeń sądów powszechnych, wyrok WSA w Warszawie wydany w sprawie (...) **SA/WA (...)**, opublikowany w LEX nr 759632, wyrok NSA wydany w sprawie **II FSK 1099/11**, opublikowany w Centralnej bazie orzeczeń sądów administracyjnych).

Oznacza to, że oskarżony, gdyby tylko zachował staranność wymaganą od niego jako przedsiębiorcy, miał możliwość zorientowania się, że orzecznictwo sądowe w zakresie normy art. 14 ust. 1 - do dnia wydania wyroku w sprawach połączonych C-213/11, C-214/11 i C - 217/11, a nawet po tym dniu - nie było jednolite, podobnie jak orzecznictwo dotyczące normy art. 6 ust. 1 UGH. W ocenie Sądu, okoliczność, że ustawa o grach hazardowych wzbudzała wątpliwości w związku z nieprawidłowościami związanymi z procesem ustawodawczym nie może prowadzić do zwolnienia oskarżonego z odpowiedzialności karnej. M. W. (1) jest osobą, która podkreślała w swoich wyjaśnieniach, że działalność gospodarczą prowadzi od dawna. Nie sposób uwierzyć, że nie zdawał sobie sprawy z tego, że działalność związaną z prowadzeniem gier hazardowych była zawsze działalnością koncesjonowaną, reglamentowaną przez państwo. Oskarżony doskonale znał treść ustawy o grach hazardowych, jednakże błędy popełnione przy jej uchwalaniu wykorzystał dla uzasadnienia łamania prawa. Zdaniem Sądu, M. W. (1) miał pełną świadomość tego, że polski system prawny zakazuje zachowań, które podejmował. Z jego wyjaśnień wynika, że miał wiedzę na temat przepisów ustawy o grach hazardowych, znał jej mankamenty związane z brakiem notyfikacji przepisów Komisji Europejskiej. Z uwagi na brak notyfikacji uznał, że przepisy ustawy o grach hazardowych mogą mieć charakter techniczny, a tym samym nie powinny obowiązywać w polskim porządku prawnym. Twierdzenie takie okazało się uzasadnione wyłącznie wobec art. 14 ust. 1 UGH i stało się to oczywiste dopiero po dniu 19.07.2012 roku kiedy (...) wydał wyrok w sprawach połączonych C-213/11, C-214/11 i C-217/11. Przed wskazanym dniem nie było to oczywiste, zaś przed dniem 19.07.2012 roku jak i po nim nie było oczywiste czy stanowisko jakie wyraził (...) w ww. wyroku będzie podzielone także wobec zapisów art. 6 ust. 1 UGH. M. W. (1) nie może powoływać się na błąd, w jakim rzekomo działał, gdyż w istocie przewidywał i godził się na to, że podjęcie przez niego działalności polegającej na prowadzeniu gier na automatach do gier hazardowych może rodzić dla niego ryzyko negatywnych rozstrzygnięć sądowych.

Treść interpretacji indywidualnej Ministra Finansów z 2013 roku (k. 7150-7152), nie miała znaczenia dla niniejszej sprawy, w szczególności nie wskazywała na to, że działanie oskarżonego można było uznać za zgodne z prawem. Wbrew stanowisku prezentowanemu przez M. W. (1), z interpretacji indywidualnej nie wynika, że prowadzona przez niego działalność była zgodna z ustawą o grach hazardowych ale, że udostępnianie automatów do

gier hazardowych nie jest zwolnione od podatku, lecz jest objęte opodatkowaniem podatkiem VAT. W interpretacji indywidualnej wskazano także, że gdyby podmiot, którym zarządzał oskarżony, prowadził działalność w zakresie gier losowych, gier na automatach i gier na automatach o niskich wygranych, na którą uzyskano stosowane zezwolenia organów państwowych, to czynności takie podlegają pod reżim prawny ustawy o grach hazardowych, która wprowadza określone warunki, czas, miejsce i sposób ich wykonywania. Tym samym czynności wykonywane przez takie podmioty podlegają opodatkowaniu podatkiem od gier.

Nie ma również znaczenia dla oceny prawnokarnej zachowania oskarżonego treść **komunikatu do funkcjonariuszy celnych (k. 7153-7156)**. Komunikat do funkcjonariuszy celnych wskazuje na wątpliwości co do stosowania (...) oraz wskazuje na sposoby, w jaki funkcjonariusze powinni bronić się przed ewentualnymi zarzutami łamania prawa. O tym, że ustawa o grach hazardowych wzbudzała wątpliwości co do procesu w jaki została uchwalona było wiadomo jeszcze przed dniem jej wejścia w życie, toteż oczywiste jest, że funkcjonariusze celni szukali sposobu na ewentualne uniknięcie odpowiedzialności związanej z prowadzonymi postępowaniami.

Podstawę do odpowiedzialności oskarżonego w niniejszej sprawie stanowi przepis art. 107 § 1 kks, który w 2011 roku miał brzmienie o treści wskazującej na to, że podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3 albo obu tym karom łącznie ten, kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urzędnika lub prowadzi grę losową, grę na automacie lub zakład wzajemny. Obecnie przepis ten stanowi, że podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3 albo obu tym karom łącznie ten, kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urzędnika lub prowadzi gry hazardowe.

Ze względu na swoją konstrukcję przepis ten ma charakter blankietowy, co oznacza, że do realizacji znamion czynu zabronionego wymagane jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zmianami), która określa warunki urządzania i zasady prowadzenia działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych oraz gier na automatach (art. 1 ww. ustawy). Obecnie przepis ten stanowi, że ustawa określa warunki urządzania gier hazardowych i zasady prowadzenia działalności w tym zakresie oraz zasady opodatkowania podatkiem od gier hazardowych, zwanym dalej „podatkiem od gier”, przy czym za gry hazardowe ustawodawca uznaje gry losowe, zakłady wzajemne, gry w karty, gry na automatach.

Ustawa o grach hazardowych w art. 6 ust. 1 stanowiła oraz nadal stanowi, że działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości oraz (obecnie - i) gier na automatach może być prowadzona na podstawie udzielonej (obecnie - po uzyskaniu) koncesji na prowadzenie kasyna (obecnie – na kasyno) gry z zastrzeżeniem art. art. 5 ust. 1 i 1b oraz art. 6a ust. 2. W dniu 14.07.2011 roku w życie wszedł przepis art. 23 a ust. 1 UGH, który stanowił, że automaty i urządzenia do gier, z wyjątkiem terminali w kolekturach gier liczbowych służących wyłącznie do urządzania gier liczbowych, mogą być eksploatowane przez podmioty posiadające koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz przez podmioty wykonujące monopol państwa, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu celnego. Obecnie zaś przepis ten stanowi, iż automaty do gier, urządzenia losujące i urządzenia do gier mogą być eksploatowane przez podmioty posiadające koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz przez podmioty wykonujące monopol państwa, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu celno-skarbowego. Powyższy obowiązek nie dotyczy terminali w kolekturach gier liczbowych służących do urządzania gier liczbowych lub sprzedaży loterii pieniężnych oraz urządzeń służących do urządzania gier liczbowych lub loterii pieniężnych urządzanych na terytorium więcej niż jednego państwa (gry multijurysdykcyjne).

W ocenie Sądu M. W. (1) działaniami swoimi wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 107 § 1 kks łamiąc zobowiązania nałożone (...) w art. 6 ust. 1 UGH zaś po dniu 14.07.2011 roku nie stosując się także do normy art. 23 a ust. 1 UGH.

Mając na uwadze powyższe dowody Sąd przypisał M. W. (1) popełnienie 17 czynów z art. 107 § 1 kks - jak to opisano w pkt. 1 – 17 wyroku.

Ustając, że powyższe czyny zostały popełnione w ciągu przestępstw skarbowych, gdyż popełniono je zanim zapadł wyrok co do któregośkolwiek z nich, każdy z czynów wyczerpuje znamiona tych samych przepisów, zaś odstępy

pomiędzy czynami nie były długie, na podstawie art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt. 3 kks i art. 38 § 1 pkt. 3 kks (w brzmieniu na dzień 03.12.2012 roku) wymierzono oskarżonemu za wszystkie te czyny jedną karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 500 stawek dziennych określając wymiar jednej stawki dziennej grzywny za równoważny kwocie 400,- złotych.

Na podstawie art. 20 § 2 kks w zw. z art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. W. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 2 lat próby. W ocenie Sądu, wobec oskarżonego należało zastosować stan prawny obowiązujący na dzień ostatniego z czynów wchodzących w skład ciągu przestępstw, gdyż stan prawny obowiązujący na dzień 03.12.2012 roku był dla oskarżonego korzystniejszy niż obowiązujący w następnych latach i obowiązujący obecnie. Przede wszystkim wiązało się to z faktem, że podstawą do ustalenia wartości jednej stawki dziennej grzywny jest minimalne wynagrodzenie, które w 2012 roku wynosiło 1500 zł, zaś w 2017 roku wynosiło 2000 zł.

W ocenie Sądu, wymierzone oskarżonemu kary uwzględniają dyrektywy art. 13 § 1 kks, czyli uwzględniają rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynów zabronionych, motywacje i zachowanie sprawcy jak również uwzględniają jego właściwości i warunki osobiste. W przedmiotowej sprawie Sąd uznał, że okolicznością obciążającą oskarżonego jest działanie z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, wysoka społeczna szkodliwość czynów przypisanych. Bez wątpienia bardzo duża liczba osób uzależnionych od gier na tego typu automatach daje podstawy, aby uznać, że działalność podejmowana przez oskarżonego jest wysoce szkodliwa. Okolicznością obciążającą jest to, że choć na dzień składania aktu oskarżenia w sprawie M. W. (1) był osobą niekaraną, to obecnie jest już osobą wielokrotnie karaną za identyczne przestępstwa (**por. treść karty karnej** M. W. (1) k. 485, karty karnej i danych osobowych M. W. (1) k. 5790-5792, karty karnej k. 6859, 7038-7039, 7394-7399, odpisów wyroków wydanych wobec M. W. (1) k. 7095-7097, 7105-7107).

Sąd nie znalazł okoliczności łagodzących.

W ocenie Sądu kary, o jakich mowa powyżej są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu i jego zawinienia, spełniając cele prewencji indywidualnej i generalnej. Kary w powyższym rozmiarze spowodują, że oskarżony zmieni swoje postępowanie i spowodują, że nie powróci do przestępczego procederu. Nie przeczy temu warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności. Orzeczona kara grzywny jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów przypisanych oraz wymiarem swoim odpowiada możliwościom zarobkowym i majątkowym oskarżonego, który jak podawał np. w sprawie Sądu Rejonowego w Ostródzie uzyskuje obecnie jako prezes zarządu firmy (...) wynagrodzenie rzędu 10.000-15.000 zł miesięcznie, z majątku ma mieszkanie w W., na utrzymaniu ma jedno dziecko w wieku 13 lat (k. 7402, por. także treść informacji o stanie majątkowym M. W. (1) k. 534, 590-591).

Sąd na podstawie art. 30 § 5 kks w zw. z art. 29 pkt. 1 i 2 kks oraz na podstawie art. 31 § 5 i 7 kks w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa i nakazał zniszczenie na koszt **M. W. (1) i P. B.** automatów do gier o nazwie i numerach:

- (...) H. (...) o nr H. (...) oraz 8 kluczy do automatu,

- (...) H. (...) o nr H. (...) i (...) H. (...) o nr H. o nr (...) oraz 21 sztuk kluczy do automatów oraz na podstawie tych samych przepisów orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa i nakazał zniszczenie na koszt **M. W. (1) i G. K.** automatu do gier: (...) M. o nr (...) wraz z 4 kluczami, (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 3 kluczami.

Na podstawie art. 30 § 5 kks w zw. z art. 29 pkt. 1 i 2 kks oraz na podstawie art. 31 § 5 i 7 kks w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa i nakazano zniszczenie na koszt **M. W. (1)** automatów do gier:

- (...) M. o nr (...) wraz z 4 kluczami i (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 4 kluczami,

- (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 4 kluczami,

- (...) H. (...) o nr (...) wraz z 3 kluczami,
- (...) H. (...) o nr H. (...),
- (...) H. (...) (...) - (...) - C67 (H. (...)),
- (...) H. (...) o nr (...),
- (...) H. (...) o nr H. (...), (...) M. o nr (...) 2190,
- (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 4 kluczami do automatu,
- (...) H. (...) o nr H. (...) wraz z 4 kluczami,
- (...) H. (...) o nr (...) wraz z 1 kluczem, automatu do gry (...) H. (...) o nr (...) wraz z 4 kluczami.

Na podstawie art. 30 § 5 kks brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa :

- środków pieniężnych w postaci: 2 banknotów po 20 zł , 11 sztuk monet po 5 zł, czyli łącznie 95 zł,
- środków pieniężnych w postaci: 4 sztuk banknotów po 100 zł, 22 sztuk banknotów po 50 zł, 6 sztuk banknotów po 20 zł, 129 sztuk monet po 5 zł, czyli łącznie kwoty 2265 złotych,
- środków pieniężnych w postaci: 12 sztuk banknotów po 100 zł, 4 sztuk banknotów po 50 zł, 4 sztuk banknotów po 20 zł, 74 sztuk monet po 5 zł czyli łącznie kwotę 1850 zł,
- środków pieniężnych w postaci: 1 sztuki banknotu 20 zł, 3 sztuk banknotów po 50 zł, 19 monet po 5 zł, czyli łącznie 265 zł oraz 2 sztuki banknotów po 20 zł, 1 banknot 100 zł, 69 sztuk monet po 5 zł, czyli łącznie kwotę 485 zł,
- środków pieniężnych w postaci 2 sztuk banknotów po 20 zł, 11 sztuk monet po 5 zł, czyli 95 zł oraz 3 sztuk banknotów po 20 zł, 6 sztuk monet po 5 zł, czyli 90 zł,
- środków pieniężnych w postaci: 2 sztuk banknotów po 50 zł, 27 sztuk banknotów po 20 zł, 85 sztuk monet po 5 zł, czyli łącznie 1065 złotych,
- środków pieniężnych w postaci: 2 sztuk banknotów po 20 zł, 7 sztuk monet po 5 zł, czyli kwoty 75 zł,
- środków pieniężnych w postaci: 1 banknotu 20 zł, 2 sztuk banknotów po 50 zł, 7 sztuk banknotów po 100 zł, 12 sztuk monet po 5 zł, czyli kwotę 880 zł,
- środków pieniężnych w ilości 1 sztuki banknotu po 20 zł, 3 sztuk monet po 5 zł, czyli kwotę 35 zł,
- środków pieniężnych w postaci: 4 banknotów po 50 zł, 21 banknotów po 20 zł i 62 sztuk monet po 5 zł, czyli kwoty 930 zł,
- środków pieniężnych w postaci : 14 sztuk monet po 5 zł, czyli 70 zł oraz 3 sztuk banknotów po 20 zł, 1 sztuki banknotu 50zł, 1 sztuki monety 5 zł, czyli kwoty 115 zł,
- środków pieniężnych w postaci 2 banknotów po 20 zł, czyli 40 zł,
- środków pieniężnych w postaci: 2 banknotów po 50 zł, 2 banknotów po 20 zł, 12 sztuk monet po 5 złotych czyli kwotę 200 zł,

- środki pieniężne w postaci: 1 banknotu 20 zł oraz 5 monet po 5 zł czyli 45 zł oraz 1 banknotu 20 zł i 2 sztuk monet po 5 zł, czyli 30 zł oraz 2 banknotów po 20 zł czyli kwotę 40 zł.

Na podstawie art. 32 § 1, 2 kks w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeczono wobec oskarżonego **M. W. (1)** środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów :

e. automatów do gier (...) M. o nr (...), (...) M. o nr H. (...) w kwotach po 9.000 zł każdy oraz środków pieniężnych w postaci 9 sztuk monet po 5 zł, łącznie 45 złotych, czyli kwoty 18.045 złotych, przy czym wartość automatów ustalono na podstawie informacji z dnia 23.11.2011 roku o wartości takiego urządzenia z k. 1944-1946 – zgodnie z dyspozycją art. 32 § 2 kks,

f. automatu do gier (...) H. (...) o nr H. (...) o wartości 15.000 złotych oraz środków pieniężnych w wysokości 670 złotych, czyli kwoty 15.670 złotych, przy czym wartość automatu do gier ustalono na podstawie notatki urzędowej z k. 2298 akt sprawy – zgodnie z dyspozycją art. 32 § 2 kks,

g. automatu do gier (...) H. M. F. o nr H. (...) o wartości 10.000 złotych oraz środków pieniężnych w wysokości 510 zł, czyli kwoty 10.510 u) złotych, przy czym wartość automatu określono na podstawie notatki urzędowej o wartości automatu do gry k. 1617-1619 – zgodnie z dyspozycją art. 32 § 2 kks, – zgodnie z dyspozycją art. 32 § 2 kks.

Na podstawie art. 32 § 1,2 i 3 kks w brzmieniu obowiązującym na dzień 03.12.2012 roku orzeczono wobec oskarżonego **M. W. (1) i T. B. (1)** środek karny w postaci solidarnego ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku przedmiotów : w postaci automatu do gier hazardowych (...) H. (...) o nr H. (...) o wartości 8.000 złotych oraz pieniędzy w kwocie 110 złotych, czyli kwoty 8.110 złotych, przy czym wartość automatu określono na podstawie notatki urzędowej z k. 5047 – zgodnie z dyspozycją art. 32 § 2 kks.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks oraz na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 1 i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych i z tego tytułu zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 40.180 złotych tytułem opłaty sądowej i obciążono go pozostałymi kosztami sądowymi w sprawie w 29/32 częściach.

Nie będą omawiane jako niemające znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego, kwalifikacji prawnej czynów oraz wymiaru kary dla oskarżonego M. W. (1) dowody w postaci: informacji o wartości automatu (...) k. 135, zeznań A. K. (2) k. 16-18, informacji (...) sp. z o.o. o zakresie obowiązków P. B. k. 200, zaświadczenia o uiszczeniu czynszu za m-c 09.2010 r. k. 238, informacji o zakresie obowiązków P. B. k. 468, karty karnej dot. P. B. k. 502, informacji o stanie majątkowym P. B. k. 527-529, pokwitowania odbioru automatów od B. M. k. 1147, pokwitowań k. 789-791, pokwitowania odbioru pieniędzy i automatów k. 1229-1232, notesu z zapiskami k. 1292, notatki k. 1585, pokwitowań automatu oraz pieniędzy k. 1597-1600, pokwitowania odbioru automatu k. 1453, pokwitowania odbioru kluczy k. 1462, pokwitowania dotyczącego pieniędzy z automatu k. 1547-1548, pokwitowania odbioru od M. K. (2) automatu i kluczy do automatu k. 1601-1602, pokwitowania (...), pokwitowania przyjęcia automatu od I. G. k. 1755, 1771, zeszytu z zapiskami z klubu (...) k. 1773, pokwitowań odbioru urządzenia do gry, kluczy oraz pieniędzy od P. K. k. 1941-1943, 1955-1957, pokwitowania odbioru urządzenia k. 2273, pokwitowania odbioru automatu od R. K. k. 2299, pokwitowania odbioru automatu od M. N. (2) k. 2567, pokwitowania k. 2600, pokwitowania k. 2601-2603, pokwitowań odbioru automatów k. 2920-2921, pokwitowań k. 2992-2993, protokołu zdawczo – odbiorczego przesunięcia magazynowego k. 3307, kopii opinii dot. automatu R. M. k. 3323-3326, pokwitowań odbioru automatów k. 3365-3366, określenia wartości automatu P. G. k. 3373, pokwitowania odbioru banknotów aparatu i kluczy k. 3443-3444, protokołu oględzin urządzenia do gier P. G. k. 3477-3493, protokołu dokonania komisijnego otwarcia urządzenia do gier P. G. k. 3494, pokwitowania odbioru banknotu i monet k. 3496, opinii dot. automatu do gier P. G. k. 3718-3727, pokwitowania odbioru automatu od M. C. k. 3788, pokwitowania odbioru banknotów i monet k. 4074, pokwitowań od B. G. k. 4156-4157, 4175-4176, pokwitowań odbioru banknotów i monet k. 4208-4209, danych osobopoznawczych o Z. T. k. 5580, karty karnej Ł. T. k. 5584-5586, informacji o stanie majątkowym K. S. k. 5559, 5562, 5563, karty karnej T. B. (1) k. 5627-5628, informacji o stanie

majątkowym G. K. k. 5651, 5659, karty karnej G. K. k. 5674-5677, informacji o stanie majątkowym G. K. k. 5683-5685, 5697, odpis wyroku wydanego w sprawie T. B. (1) k. 5753, 5755-5756, karty karnej i danych osobowych dotyczących P. B. k. 5786-5789, karty karnej T. B. (1) k. 5627-5628, informacji o stanie majątkowym G. K. k. 5651, 5659, karty karnej G. K. k. 5674-5677, informacji o stanie majątkowym G. K. k. 5683-5685, 5697, odpis wyroku wydanego w sprawie T. B. (1) k. 5753, 5755-5756, karty karnej i danych osobowych dotyczących P. B. k. 5786-5789, karty karnej i danych osobowych dotyczących T. B. (1) k. 5793-5797, pokwitowań k. 4634, pokwitowań odbioru pieniędzy k. 4665-4667, pokwitowania odbioru od K. S. k. 5036, 5037, protokołu oględzin urządzenia Midas T. k. 5056-5061, protokołu komisijnego otwarcia automatu Midas T. k. 5062, notatki urzędowej o wartości kluczy do automatu Midas T. k. 5063, pokwitowania odbioru pieniędzy i kluczy do automatu k. 5064-5066, pokwitowań odbioru pieniędzy i kluczy do automatu od T. B. (1) k. 5120-5121, pinii dot. automatu Midas T. k. 5135-5144, protokołu zdawczo odbiorczego dot. rzeczy zwróconych właścicielowi baru (...) wraz z kopią notesu i zapisków z notesu k. 5474-5480, karty karnej oraz danych osobowych G. K. k. 5801-5806, odpisu wyroku wydanego w sprawie Sądu Rejonowego w Golubiu D. k. 7100, nieprawomocnego wyroku wydanego w sprawie M. W. (1) k. 7115-7117, pokwitowania odbioru automatów od H. W. k. 250, 251, karty karnej K. S. k. 5526, karty karnej T. B. (1) k. 7040-7041, karty karnej P. B. k. 7042-7043, odpisów wyroków wydanych wobec G. K. k. 7088, 7094, odpisów wyroków wydanych wobec P. B. k. 7091, karty karnej G. K. k. 7415-7416, karty karnej T. B. (1) k. 7418, karty karnej P. B. k. 7420-7421, karty karnej G. K. k. 7035-7037, karty karnej T. B. (1) k. 6860-6861, karty karnej P. B. k. 6862-6864, karty karnej G. K. k. 6865-6867, pokwitowań pieniędzy i automatu k. 645-646, wyroku WSA w Gdańsku wydanego w sprawie I SA/Gd 29/12 k. 1899-1904, kopii upoważnienia do wykonania kontroli w dniu 04.03.2011 roku sklepie spożywczo – przemysłowym w miejscowości P. M. k. 5903-5908, wyroku wydanego w sprawie (...) nr 6-64 k. 6014-6020, wyroku wydanego w sprawie TSUE 66/80 k. 6021-6033, wyroku SN wydanego w sprawie II CSK 425/10 k. 6336-6344, wyroku (...) w sprawie C-194/94 k. 6571-6577, wyroku (...) w sprawie 8/81 k. 6578-6583, wyroku (...) w sprawie C-282/10 k. 6584-6587, stanowiska Prokuratora Generalnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego k. 6592-6598, odpisów wyroków wydanych wobec T. B. (1) k. 7110, 7120, informacji z (...) sp. z o.o. w W., że usługi serwisowe dotyczące symulatora znajdującego się w barze (...) w C. świadczy firma (...) sp. z o.o. w B. k. 4765, biuletynu statystycznego służby celnej k. 5938-5939, instrukcji obsługi symulatora gier k. 6276, notatki urzędowej o wartości automatu do gier (...) H. (...) k. 631 -634, informacji, że wartość zajętego w sklepie (...) automatu wynosi 20.000 zł k. 37, informacji o wartości automatów do gier (...) H. (...) k. 252, notatki urzędowej o wartości zabezpieczonych kluczy do automatów k. 356, 357, notatki urzędowej o wartości automatu k. 809-811, informacji o wartości automatów k. 2576, informacji o wartości automatu do gry k. 2990-2991, określenia wartości automatu (...) H. (...) k. 3374, notatki urzędowej o wartości kluczy do automatu (...) H. (...) k. 3442.