

*Sygn. akt II K 23/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2019 roku

**Sąd Rejonowy w Grajewie** w II Wydziale Karnym

w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Aneta Frączek

**Protokolant:** Ewelina Kiler

w obecności oskarżyciela z Urzędu Skarbowego w G.: A. K.

po rozpoznaniu dnia 10 lipca 2019 roku na rozprawie sprawy:

**J. K.,**

**syna** R. i D. z d. T.,

urodz. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

jako Prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), będącej podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu dzierżawy zalesionego gruntu o powierzchni 65966 m<sup>2</sup> położonego na terenie gminy R., stanowiącego własność Skarbu Państwa w zarządzie (...) Lasy Państwowe Nadleśnictwa R., w okresie od 01 lutego 2018 r. do 09.08.2018 r. uchylał się od opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez niezłożenie – wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1445) – Burmistrzowi R. w terminie do 31 stycznia 2018 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2018, czego konsekwencją było narażenie podatku na uszczuplenie w kwocie nie mniejszej niż 60.029,00 zł,

### ***tj. o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks***

1. Oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego tego, że: jako Prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), będącej podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu dzierżawy zalesionego gruntu o powierzchni 65966 m<sup>2</sup> położonego na terenie gminy R., stanowiącego własność Skarbu Państwa w zarządzie (...) Lasy Państwowe Nadleśnictwa R., w okresie od 01 lutego 2018 r. do 13 sierpnia 2018 r. uchylał się od opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez niezłożenie – wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1445) – Burmistrzowi R. w terminie do 31 stycznia 2018 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2018, czego konsekwencją było narażenie na uszczuplenie podatku o małej wartości, w kwocie nie mniejszej niż 60.029,00 zł, tj. za winnego popełnienia czynu z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i za to, na podstawie art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks skazuje go na karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych określając wymiar jednej stawki dziennej grzywny za równoważną kwocie 100 ,- (stu) złotych.
2. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. W. tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej dzielonej oskarżonemu z urzędu kwotę 360,- (trzystu sześćdziesięciu) złotych oraz tytułem podatku od towarów i usług kwotę 82,80 (osiemdziesięciu dwóch 80/100) złotych.
3. Zwalnia oskarżonego od opłaty sądowej i pozostałych kosztów sądowych w sprawie, którymi obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Urząd Skarbowy w G. zarzucił J. K. popełnienie przestępstwa karnego skarbowego określonego w art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks polegającego na tym, że J. K. jako Prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), będącej podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu dzierżawy zalesionego gruntu o powierzchni 65.966 m<sup>2</sup> położonego na terenie gminy R., stanowiącego własność Skarbu Państwa w zarządzie (...) Lasy Państwowe Nadleśnictwo R., w okresie od 01 lutego 2018 r. do 09.08.2018 roku uchylał się od podatkovania podatkiem od nieruchomości poprzez niezłożenie – wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1445) – Burmistrzowi R. w terminie do 31 stycznia 2017 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2018, czego konsekwencją było narażenie podatku na uszczuplenie w kwocie nie mniejszej niż 60.029,00 zł.

### ***Na podstawie całokształtu materiału dowodowego w sprawie ustalono następujący stan faktyczny:***

W dniu 18 sierpnia 2016 roku nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. odwołało D. C. z funkcji prezesa zarządu spółki i tego samego dnia powołało na funkcję prezesa zarządu spółki J. K..

Spółka (...) sp. z o.o. w C. dzierżawi od Skarbu Państwa -Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych Nadleśnictwo R. w T. zalesiony grunt o łącznej powierzchni 6,5966 ha znajdujący się na terenie Gminy R., zabudowany domkami letniskowymi i inną infrastrukturą ośrodka wypoczynkowego, stanowiącą nakład dzierżawcy.

Zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12.01.1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, osoby prawne są obowiązane: składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku a także wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15. każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.

W okresie od dnia 01.02.2018 roku do dnia 13.08.2018 roku J. K. jako Prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), będącej podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu dzierżawy zalesionego gruntu o powierzchni 65.966 m<sup>2</sup> położonego na terenie gminy R., stanowiącego własność Skarbu Państwa w zarządzie (...) Lasy Państwowe Nadleśnictwo R., uchylał się od opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych nie złożył Burmistrzowi R. w terminie do 31 stycznia 2018 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2018, czego konsekwencją było narażenie na uszczuplenie podatku o małej wartości, w kwocie nie mniejszej niż 60.029,00 zł.

***Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie następujących dowodów:*** zeznań świadka J. C. k. 131 odw, zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa k. 1-2, pisma skierowanego do Ośrodka (...) w R. k. 3-4, wezwania do przedłożenia Burmistrzowi R. deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2018 k. 5-6, kopii uchwały Rady Miejskiej w R. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości k. 7, informacji z Urzędu Miejskiego w R. o wysokości podatku od nieruchomości za 2018 rok k. 21, informacji z Nadleśnictwa R. dot. powierzchni gruntów dzierżawionych od Nadleśnictwa k. 33-37, kopii umowy dzierżawy z 2012 roku pomiędzy Skarbem Państwa Gospodarstwem (...) – Lasy Państwowe, Nadleśnictwem R. w T. a Hotelem (...) sp. z o.o. w B. k. 38-42, kopii umowy z 2012 roku sprzedaży przez (...) SA w L. na rzecz (...) sp. z o.o. w C. wierzytelności i nakładów poniesionych na budowę Ośrodka (...) w R. k. 43-55, 56, informacji z Urzędu Miejskiego w R. o złożeniu deklaracji na podatek od nieruchomości za 2018 rok k. 64-68, kopii uchwały z obrad nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. (...) o dot. zmiany umowy spółki k. 80-84, kopii dokumentów złożonych do KRS w przedmiocie zmiany prezesa zarządu spółki k. 85-96.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Z uwagi na fakt, że w toku postępowania nie zdołano ustalić miejsca pobytu oskarżonego (por. treść informacji o tym, że miejsce pobytu oskarżonego nie jest znane k 104), postępowanie po myśli art. 173 § 1 kks toczyło się w trybie postępowania wobec nieobecnych (k. 106). Z tego też względu Sąd nie dysponował wyjaśnieniami oskarżonego. Wszelkie ustalenia zostały poczynione w oparciu o znajdujące się w aktach sprawy dokumenty oraz zeznania świadka.

Pismem z dnia 26.04.2018 roku Urząd Skarbowy w G. został zawiadomiony przez Burmistrza R. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego polegającego na niedopełnieniu przez (...) sp. z o.o. w B. obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2018 rok (por. treść zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa k. 1-2).

Z dokumentów załączonych do zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa wynika, że pismem z dnia 03.01.2018 roku przesłano do (...) sp. z o.o. w R. formularze deklaracji podatku od nieruchomości zwracając się o ich wypełnienie i przesłanie na adres Urzędu Miejskiego w R.. Przypomniano, że termin złożenia deklaracji upływa z dniem 31.01.2018 roku oraz termin płatności podatku od nieruchomości za styczeń 2018 roku upływa z dniem 31.01.2018 roku, zaś za każdy kolejny miesiąc – z dniem 15 każdego kolejnego miesiąca. Pismo powyższe zostało dostarczone na adres spółki widniejący w Krajowym Rejestrze Sądowym (por. treść załączników do zawiadomienia k. 4-7, informacji z KRS k. 8-16, 26-32).

Na terenie Gminy R., Skarb Państwa - Lasy Państwowe w których imieniu występuje Nadleśnictwo R. w T. są właścicielem nieruchomości gruntowej o pow. 65.966 m<sup>2</sup> na której to nieruchomości usytuowany jest Ośrodek (...) (por. treść informacji z Nadleśnictwa R. dot. powierzchni gruntów dzierżawionych od Nadleśnictwa k. 33-37).

W dniu 28.09.2012 (...) Spółka Akcyjna w L. sprzedała (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. wszelkie przysługujące spółce działającej pod firmą (...) S.A. w L. wierzytelności i prawa z tytułu nakładów poniesionych na budowę obiektów i urządzeń stanowiących kompleks Ośrodka (...) w R. wraz z jego wyposażeniem, znajdującego się na gruncie Skarbu Państwa położonego w R. przy ul. (...) (por. treść kopii umowy z 2012 roku sprzedaży przez (...) SA w L. na rzecz (...) sp. z o.o. w C. wierzytelności i nakładów poniesionych na budowę Ośrodka (...) w R. k. 43-55, 56). Następnie, umową dzierżawy z dnia 24.10.2012 roku Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo R. w T. oddało w dzierżawę Hotelowi (...) sp. z o.o. w organizacji w B. zalesiony grunt o łącznej powierzchni 6,5966 ha znajdujący się na terenie Nadleśnictwa R. Leśnictwa B. zabudowany domkami letniskowymi i inną infrastrukturą ośrodka wypoczynkowego stanowiącą nakład dzierżawcy ( por. treść kopii umowy dzierżawy z 2012 roku pomiędzy Skarbem Państwa Gospodarstwem (...) – Lasy Państwowe, Nadleśnictwem R. w T. a Hotelem (...) sp. z o.o. w B. k. 38-42).

Zgodnie z zapisami znajdującymi się w Krajowym Rejestrze Sądowym z 2018 roku, spółka z o.o. (...) miała siedzibę w B., ul. (...) lokal (...). Prezesem zarządu spółki – zgodnie z zapisami KRS - był D. C. (k. 8-6, 26-32).

Uchwałą z dnia 18.08.2016 roku nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. ul. (...) lok. 306 zmieniono umowę spółki poprzez zmianę siedziby spółki na C. oraz zmieniono zakres działalności spółki (k. 80-81). Kolejną uchwałą z dnia 18.08.2016 roku walnego zgromadzenia wspólników spółki (...) odwołano D. C. z funkcji prezesa zarządu spółki, a następnie uchwałą z dnia 18.08.2016 roku powołano na stanowisko prezesa zarządu spółki J. K. (por. treść uchwał z obrad nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. (...) o dot. zmiany umowy spółki k. 80-84).

Z zeznań **J. C.** wynika, że po zamianie prezesa zarządu w 2016 roku, Spółka (...) wystąpiła do KRS o dokonanie stosownych zmian w zasobach KRS, jednakże udało się doprowadzić do naniesienia zmian dopiero obecnym roku (por. treść kopii dokumentów złożonych do KRS w przedmiocie zmiany prezesa zarządu spółki k. 85-96).

W 2017 roku spółka (...) reprezentowana przez prezesa zarządu J. K. złożyła deklarację na podatek od nieruchomości w Urzędzie Miejskim w R. z dniem 22.09.2017 roku (por. treść kopii deklaracji na podatek od nieruchomości za

2017 rok k. 17-19, 22-25). Dopiero w trakcie postępowania przygotowawczego prowadzonego w niniejszej sprawie, a mianowicie w dniu 13.08.2019 roku do Urzędu Miejskiego w R. wpłynęła deklaracja złożona przez spółę na podatek od nieruchomości za 2018 rok (**por. treść informacji z Urzędu Miejskiego w R. o złożeniu deklaracji na podatek od nieruchomości za 2018 rok k. 64-68**).

J. C. nie umiał wyjaśnić przyczyn złożenia deklaracji po terminie. Nie znał adresu miejsca zamieszkania oskarżonego. Wskazywał, że Urząd Miejski w R. odmawiał przyjmowania deklaracji podpisanych przez osobę nie widniejącą w informacji z KRS jako prezes zarządu (k. 131 odw).

Zeznania D. W. niczego istotnego do sprawy nie wniosły. Świadek potwierdził tylko fakt niekwestionowany, a mianowicie to, że na dzień 31.01.2018 roku prezesem zarządu spółki Energetyk był J. K. (por treść zeznań świadka k. 71-73).

W ocenie Sądu, zeznania J. C. zasługują na obdarzenie ich wiarą z tym, że nie zmieniają one prawokarnej oceny zachowania się oskarżonego.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 9 pkt. 1 ustawy z dnia 12.01.1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, osoby prawne są obowiązane:

1) składać, w terminie do dnia **31 stycznia**, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku;

2) odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia;

3) wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15. każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.

Wysokość podatku od nieruchomości określała uchwała nr (...) Rady Miejskiej w R. z dnia 27.11.2017 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (por. treść kopii uchwały Rady Miejskiej w R. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości k. 7).

W ocenie Sądu powyższe dowody świadczą o sprawstwie oskarżonego, gdyż będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w C. nie złożył w okresie od dnia 01.02.2018 roku do dnia 13.08.2018 roku w Urzędzie Gminy w R. deklaracji na podatek od nieruchomości za 2018 rok z tytułu dzierżawienia nieruchomości gruntowej. Deklarację tę złożono dopiero w dniu 13.08.2018 roku wskazując, że należny podatek z tytułu dzierżawienia nieruchomości gruntowych wynosi 60.029,06 zł. O tym, że oskarżony doskonale wiedział o terminie, w jakim deklaracja powinna zostać złożona świadczy fakt, że pomimo złożenia deklaracji w Urzędzie Miejskim w R. dopiero w sierpniu 2018 roku, jako datę wypełnienia deklaracji wskazano dzień 30.01.2018 roku (k. 67).

Zachowanie sprawcy przestępstwa określonego w art. 54 § 1 kks ma na celu uchylanie się od opodatkowania i polega na: nieujawnieniu przedmiotu opodatkowania i narażeniu przez to Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego na uszczuplenie podatku, nieujawnieniu podstawy opodatkowania i narażeniu przez to Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego na uszczuplenie podatku, niezłożeniu deklaracji i narażeniu przez to Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego na uszczuplenie podatku. Dla bytu przestępstwa wystarczy spełnienie chociażby jednej z trzech wymienionych możliwości zachowania się. Warunkiem odpowiedzialności z art. 54 kks, tzn. zaniechania zgłoszenia przedmiotu lub podstawy opodatkowania, musi być narażenie na uszczuplenie należności publicznoprawnej.

Sąd stoi na stanowisku, że J. K. nie wypełnił obowiązku podatkowego, gdyż celowo wypełnić go nie chciał i zlekceważył ten obowiązek. Oskarżony, jako prezes zarządu spółki, która w 2017 roku prawidłowo (choć po terminie) złożyła deklarację podatku od nieruchomości, miał świadomość, iż jego zachowanie stanowi naruszenie przepisów podatkowych. O identycznym zamiarze działania oskarżonego w 2018 roku świadczy nie tylko to, że deklarację złożył po 7 miesiącach od dnia jej wypełnienia (30.01.2018 roku). Deklarację tę złożono po 7 miesiącach od upływu terminu, mimo, że spółka którą reprezentował J. K. była wzywana do złożenia tej deklaracji, zaś wezwanie do jej złożenia doręczono J. C., który utrzymuje kontakt z oskarżonym i który przypominał mu o tym obowiązku. O zamiarze oskarżonego świadczy i to, że pomimo złożenia po terminie deklaracji, jako prezes zarządu spółki nie zrealizował obowiązku uiszczenia podatku na rzecz gminy R. (**por. treść informacji z Urzędu Miejskiego w R. o wysokości podatku od nieruchomości za 2018 rok k. 21, informacji o braku uiszczenia podatku k. 64**).

Działaniem swoim oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 54 § 2 kks, gdyż kwota podatku narażonego na uszczuplenie była małej wartości. Mała wartość jest to wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia (art. 53 § 14 kks). Na dzień 31.01.2018 roku mała wartość, o jakiej mowa w ww. przepisie nie przekraczała kwoty 420.000zł ( 2.100zł x 200).

Zgodnie z art. 9 § 3 kks, za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej.

Oskarżony wyrażając zgodę na powołanie go na prezesa zarządu spółki stawał się osobą odpowiedzialną za zajmowanie się sprawami gospodarczymi spółki. Zaznaczyć należy do razu, że żaden przepis ustawy Kodeks spółek handlowych nie uzależnia ważności uchwały o powołaniu prezesa zarządu spółki z o.o. od ujawnienia powyższej uchwały w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 07.05.2005 roku wydanym w sprawie V CK 839/04 ( LEX nr 536022): „1. Z mocy wyraźnego przepisu ustawy (art. 201 § 4 k.s.h.) członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników. Oznacza to, że takie powołanie (odwołanie) jest skuteczne w stosunkach wewnętrznych spółki, a wpis zmian w składzie osobowym zarządu w rejestrze sądowym ma tylko charakter deklaratoryjny (...)”.

Podsumowując, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na przypisanie J. K. popełnienie czynu o znamionach określonych w art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

Sąd wymierzył oskarżonemu za przypisane mu przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks karę 70 stawek dziennych grzywny, przy czym przyjął wartość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 100 złotych. Wymierzając oskarżonemu karę grzywny, Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości przestępstwa oraz stopień winy oskarżonego mając na uwadze fakt, że opóźnienie w złożeniu deklaracji podatku od nieruchomości było znaczne (pomimo działania UM w R., który przypominał o obowiązku złożenia deklaracji), a także mając na uwadze wysokość podatku narażonego w ten sposób na uszczuplenie. Okolicznością obciążającą jest także karalność oskarżonego za identyczne przestępstwo. Mimo, że karta karna nie zawiera informacji o karalności J. K. (k. 108), wyrokiem tut. Sądu z dnia 25.02.2019 roku wydanym w sprawie II K 5/18 skazano J. K. za czyn z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i wymierzono mu karę grzywny 50 stawek określając wymiar jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 złotych (por. treść wyroków i uzasadnień w sprawie II K 5/18 k. 217-221, 223, 225-227, 252). Okoliczności łagodzących dla oskarżonego nie znaleziono.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w myśl §17 ust. 2 pkt 1 i § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016, poz. 1714).

Orzeczenie w części dotyczącej zwolnienia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa poniesionych przez Skarb Państwa kosztów sądowych wydatków oparto o przepis art. 624 § 1 kpk, natomiast w części dotyczącej nie wymierzenia opłaty – o przepis art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych. Rozstrzygając o kosztach sądowych, Sąd uwzględnił fakt, że nie dysponuje danymi dotyczącymi aktualnej sytuacji majątkowej oskarżonego.