

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy w Grajewie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Frączek

Protokolant: Piotr Gosiewski

przy udziale **oskarżyciela** A. K. z Urzędu Skarbowego w G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 27.07.2018 roku, 05.11.2018 roku, 15.02.2019 roku w sprawie karnej skarbowej przeciwko:

J. K.

synowi R. i D. z d. T.

urodz. (...) **w B.**

oskarżonemu o to, że:

jako Prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), będącej podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu dzierżawy zalesionego gruntu o powierzchni 65966 m² położonego na terenie gminy R., stanowiącego własność Skarbu Państwa w zarządzie (...) Lasy Państwowe Nadleśnictwo R., w okresie od 01 lutego 2017 r. do co najmniej 27.06.2017 r. uchylał się od opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez niezłożenie – wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1785) – Burmistrzowi R. w terminie do 31 stycznia 2017 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017, czego konsekwencją było narażenie podatku na uszczuplenie w kwocie nie mniejszej niż 58.710,00 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

1. Oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego tego, że: jako Prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), będącej podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu dzierżawy zalesionego gruntu o powierzchni 65966 m² położonego na terenie gminy R., stanowiącego własność Skarbu Państwa w zarządzie (...) Lasy Państwowe Nadleśnictwo R., w okresie od 01 lutego 2017 r. do dnia 22.09.2017 r. uchylał się od opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez niezłożenie – wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1785) – Burmistrzowi R. w terminie do 31 stycznia 2017 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017, czego konsekwencją było narażenie na uszczuplenie podatku o małej wartości, w kwocie nie mniejszej niż 58.710,00 zł, tj. za winnego popełnienia czynu z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i za to, na podstawie art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks skazuje go na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych określając wymiar jednej stawki dziennej grzywny za równoważną kwocie 100,- (stu) złotych.
2. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. W. tytułem opłaty sądowej kwotę 504,- (pięciuset czterech) złotych oraz kwotę podatku VAT w wysokości 115,92 (stu piętnastu 92/100) złotych.
3. Zwalnia oskarżonego od opłaty sądowej i pozostałych kosztów sądowych w sprawie, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 5/18

UZASADNIENIE

Urząd Skarbowy w G. zarzucił J. K. popełnienie przestępstwa karnego skarbowego określonego w art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks polegającego na tym, że J. K. jako Prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), będącej podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu dzierżawy zalesionego gruntu o powierzchni 65.966 m² położonego na terenie gminy R., stanowiącego własność Skarbu Państwa w zarządzie (...) Lasy Państwowe Nadleśnictwo R., w okresie od 01 lutego 2017 r. do co najmniej 27.06.2017 r. uchylał się od podatkovania podatkiem od nieruchomości poprzez niezłożenie – wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1785) – Burmistrzowi R. w terminie do 31 stycznia 2017 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017, czego konsekwencją było narażenie podatku na uszczuplenie w kwocie nie mniejszej niż 58.710,00 zł.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego w sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 18 sierpnia 2016 roku nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. odwołało D. C. z funkcji prezesa zarządu spółki i tego samego dnia powołano na funkcję prezesa zarządu spółki J. K.. Krajowy Rejestr Sądowy nie dokonał wpisów uwzględniających powyższe zmiany w zarządzie spółki.

Spółka (...) sp. z o.o. w C. dzierżawi od Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych Nadleśnictwo R. w T. zalesiony grunt o łącznej powierzchni 6,5966 ha znajdujący się na terenie Gminy R., zabudowany domkami letniskowymi i inną infrastrukturą ośrodka wypoczynkowego, stanowiącą nakład dzierżawcy.

Zgodnie z ustawą z dnia 12.01.1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 1445), osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka (...), a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane:

- 1) składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku;
- 2) odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia;
- 3) wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15. każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.

W okresie od dnia 01.02.2017 roku do dnia 22.09.2017 roku J. K. jako Prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), będącej podatnikiem podatku od nieruchomości z tytułu dzierżawy zalesionego gruntu o powierzchni 65.966 m² położonego na terenie gminy R., stanowiącego własność Skarbu Państwa w zarządzie (...) Lasy Państwowe Nadleśnictwo R., uchylał się od opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W okresie tym nie złożył - wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – Burmistrzowi R. w terminie do 31 stycznia 2017 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017, czego konsekwencją było narażenie na uszczuplenie podatku o małej wartości, w kwocie nie mniejszej niż 58.710,00 zł.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie następujących dowodów:

1. zeznań świadków: B. P. (1) k. 206 odw, a także częściowo na podstawie zeznań J. C. k. 197 odw – 198, 130, D. W. k. 514 odw, 125-126,

2. zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa k. 1-2,
3. pisma skierowanego do Ośrodka (...) w R. k. 3-4,
4. wezwania do przedłożenia Burmistrzowi R. deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2017 k. 5-7,
5. kopii uchwały Rady Miejskiej w R. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości k. 8,
6. informacji z KRS dot. spółki (...) k. 9-17, 55-63, 101-109,
7. kopii umowy z 2012 roku na podstawie której spółka (...) w C. sprzedała nakłady w postaci kompleksu Ośrodka (...) w R. na rzecz Hotel (...) sp. z o.o. w B. k. 24-25,
8. kopii umowy dzierżawy z 2012 roku pomiędzy Skarbem Państwa Gospodarstwem (...) – Lasy Państwowe, Nadleśnictwem R. w T. a Hotelem (...) sp. z o.o. w B. k. 26-30,
9. kopii umowy z 2012 roku sprzedaży przez (...) SA w L. na rzecz (...) sp. z o.o. w C. wierzytelności i nakładów poniesionych na budowę Ośrodka (...) w R. k. 31- 47,
10. kopii umowy dzierżawy zawartej przez Nadleśnictwo R. z Hotelem (...) z 2012 roku, z (...) sp. z o.o. w organizacji w B. i następnie z (...) sp. z o.o. w B. k. 69- 83,
11. (...) o adresie spółki (...) k. 85,
12. kopii dokumentów dot. przelewu wierzytelności k. 86-98,
13. Informacji z dnia 27.06.2017 roku o tym, że do UM w R. nie wypłynęła deklaracja na podatek od nieruchomości k. 113,
14. informacji o zmianie prezesa zarządu spółki Energetyk R. k. 114-121,
15. kopii uchwały z obrad nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. (...) o dot. zmiany umowy spółki k. 133-157,
16. kopii uchwał o odwołaniu z funkcji prezesa zarządu D. C. i powołanie na funkcję prezesa zarządu J. K. wraz z informacją o niedokonaniu wpłat podatku od nieruchomości i kopią deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 rok k. 168-176,

Sąd zważył, co następuje:

Z uwagi na fakt, że w toku postępowania nie zdołano ustalić miejsca pobytu oskarżonego (por. treść informacji o tym, że miejsce pobytu oskarżonego nie jest znane k. 166), postępowanie po myśli art. 173 § 1 kks toczyło się w trybie postępowania wobec nieobecnych. Z tego też względu Sąd nie dysponował wyjaśnieniami oskarżonego. Wszelkie ustalenia zostały poczynione w oparciu o znajdujące się w aktach sprawy dokumenty oraz zeznania świadków.

Pismem z dnia 05.04.2017 roku Urząd Skarbowy w G. został zawiadomiony przez Burmistrza R. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego polegającego na niedopełnieniu przez (...) sp. z o.o. w B. obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 rok (por. treść zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa k. 1-2).

Z dokumentów załączanych do zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa wynika, że pismem z dnia 03.01.2017 roku przesłano do Ośrodka (...) w R. formularze deklaracji podatku od nieruchomości zwracając się o ich wypełnienie i przesłanie na adres Urzędu Miejskiego w R.. Przypomniano, że termin złożenia deklaracji upływa z dniem 31.01.2017 roku oraz termin płatności podatku od nieruchomości za styczeń 2017 roku upływa z dniem

31.01.2017 roku, zaś za każdy kolejny miesiąc – z dniem 15 każdego kolejnego miesiąca. Pismo powyższe zostało dostarczone do Ośrodka (...) (por. treść pisma skierowanego do Ośrodka (...) w R. k. 3-4). W dniu 06.03.2017 roku Burmistrz R. postanowił wezwać spółkę (...) sp. z o.o. w B. do przedłożenia Burmistrzowi deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2017. Wezwanie Burmistrza po dwukrotnym awizowaniu zostało zwrócone do organu wzywającego (por. treść wezwania do przedłożenia Burmistrzowi R. deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2017 k. 5-7).

Na terenie Gminy R., Skarb Państwa - Lasy Państwowe w których imieniu występuje Nadleśnictwo R. w T. są właścicielem nieruchomości gruntowej o pow. 65.966 m², na której to nieruchomości usytuowany jest Ośrodek (...).

W dniu 28.09.2012 (...) Spółka Akcyjna w L. sprzedała (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. wszelkie przysługujące spółce działającej pod firmą (...) S.A. w L. wierzytelności i prawa z tytułu nakładów poniesionych na budowę obiektów i urządzeń stanowiących kompleks Ośrodka (...) w R. wraz z jego wyposażeniem, znajdującego się na gruncie Skarbu Państwa położonego w R. przy ul. (...) **(k. 31-47)**.

Tego samego dnia, bo 28.09.2012 roku spółka (...) z sp. z o.o. z siedzibą w C. zbyła na rzecz Hotelu (...) sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w B. nakłady w postaci kompleksu Ośrodka (...) w R., usytuowanego na gruncie Skarbu Państwa zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe o obszarze 6,5966 ha położonym w R. ul. (...) **(k. 24-25)**.

Umową dzierżawy z dnia 24.10.2012 roku Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo R. w T. oddało w dzierżawę Hotelowi (...) sp. z o.o. w organizacji w B. zalesiony grunt o łącznej powierzchni 6,5966 ha znajdujący się na terenie Nadleśnictwa R. Leśnictwa B. zabudowany domkami letniskowymi i inną infrastrukturą ośrodka wypoczynkowego stanowiącą nakład dzierżawcy **(k. 26-30, 69-77)**. Aneksom do ww. umowy z dnia 30.06.2014 roku zmieniono – w oparciu o zapisy Krajowego rejestru Sądowego – oznaczenie dzierżawcy z poprzedniej Hotel (...) sp. z o.o. w organizacji w B. ul. (...) na Energetyk R. sp. z o.o z siedzibą w B. ul. (...) **(k. 78-83)**.

W dniu 22.02.2016 roku spółka (...) złożyła w Urzędzie Miasta w R. deklarację na podatek od ww. nieruchomości i deklarację w imieniu spółki podpisał A. J. (k. 18-20), który w 2016 roku był upoważniony do reprezentowania spółki przed wszystkimi władzami, urzędami, organami administracji rządowej i samorządowej, sądami, osobami fizycznymi, prawnymi i podmiotami **(k. 21-23)**.

Jak wynika z informacji Nadleśnictwa R. w T. (por. treść informacji z Nadleśnictwa R. o deklaracjach podatku leśnego k. 49-54), w 2017 roku podmiotem zobowiązanym do uiszczenia podatku leśnego w 2017 roku za pow. 2,3612 ha był Ośrodek (...) R. w B., ul. (...).

Zgodnie z zapisami znajdującymi się w Krajowym Rejestrze Sądowym z 2017 roku, spółka z o.o. (...) miała siedzibę w B., ul. (...) lokal (...). Prezesem zarządu spółki – zgodnie z zapisami KRS - był D. C. **(k. 9-17, 55-63, 101-109)**.

Z informacji uzyskanych od J. C. oraz nadesłanych przez niego dokumentów wynika, że w rzeczywistości już w 2016 roku spółka (...) miała siedzibę pod adresem w C. ul. (...) III (k. 85, 97) i od 2016 roku prezesem zarządu Spółki był J. K. (por. treść dokumentów dot. przelewu wierzytelności z k. 86-98, w szczególności k. 97, 121). Uchwałą z dnia 18.08.2016 roku nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. ul. (...) lok. 306 zmieniono umowę spółki poprzez zmianę siedziby spółki na C. oraz zmieniono zakres działalności spółki (k. 114-116, 133-144). Kolejną uchwałą z dnia 18.08.2016 roku walnego zgromadzenia wspólników spółki (...) odwołano D. C. z funkcji prezesa zarządu spółki (k. 117, 173), a następnie uchwałą z dnia 18.08.2016 roku powołano na stanowisko prezesa zarządu spółki J. K. (k. 118, 174). Jakkolwiek sporządzano informacje do KRS dot. zmiany umowy spółki (...), które przesłano do Sądu, to nie wiadomo, jakie są przyczyny nieuwzględnienia w KRS zmian umowy spółki (k. 119-120, 145-157, 175-176).

Dopiero w trakcie postępowania przygotowawczego prowadzonego w niniejszej sprawie a mianowicie w dniu 22.09.2017 roku do Urzędu Miasta w R. trafiła ze spółki (...) deklaracja podatku na podatek od nieruchomości za

2017 rok podpisana przez prezesa zarządu J. K. (k. 113, 169-171, 172), z tym, że spółka nie dokonała żadnych wpłat z tytułu tego podatku (k. 168).

Z zeznań **J. C.** złożonych w sprawie w dniu 27.07.2018 roku wynika, że w 2017 roku deklaracja podatkowa została złożona w Urzędzie Miasta R., jednakże nie została przyjęta z uwagi na rozbieżność pomiędzy zapisami z KRS a wynikającymi z podpisania deklaracji przez osobę, która wg zapisów z KRS nie była prezesem zarządu. Świadek zarazem potwierdzając, że w 2017 roku prezesem zarządu spółki Energetyk R. był J. K. nie umiał powiedzieć, dlaczego informacje o zmianie umowy spółki, chociaż został o nich powiadomiony KRS, nie zostały ujawnione w zapisach Rejestru.

Zeznania **D. W.** niczego istotnego do sprawy nie wniosły, gdyż świadek konsekwentnie zasłaniał się niepamięcią co do okoliczności związanych ze zmianami umowy spółki poza potwierdzeniem, że w 2016 roku prezesem zarządu spółki został J. K.. Świadek potwierdził, że spółka (...) nadal jest właścicielem budynków w R. na ul. (...).

W ocenie Sądu zasadnicze znaczenie w tej sprawie miały zeznania byłego pracownika Urzędu Miasta w R. **B. P. (1)**. Z jej zeznań wynika, że z początkiem roku 2017 wysłała podmiotom przypomnienia o obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości do dnia 31.01.2017 roku. Wysłała także takie przypomnienia spółce (...) na dwa adresy, w R. i Z. k. C.. Przypomnienia powróciły nieodebrane. Do końca stycznia 2017 roku do Urzędu Miasta w R. ze strony spółki nie wpłynęła żadna deklaracja. W związku z tym w kwietniu 2017 roku wysłano do Urzędu Skarbowego w G. zawiadomienie o niezłożeniu deklaracji. Dopiero w dniu 22.09.2017 roku do UM w R. wpłynęła deklaracja spółki (...) dotycząca podatku za ośrodek wypoczynkowy znajdujący się na terenie tej gminy. Wówczas dopiero świadek skontaktowała się z J. C. (gdyż do niego miała nr telefonu) prosząc o wyjaśnienie, dlaczego pod deklaracją podpisał się J. K.. W KRS osoba taka nie figurowała jako prezes zarządu. Od J. C. dowiedziała się, że już w 2016 roku J. K. został prezesem zarządu spółki i są dokumenty to potwierdzające. J. C. dosłał Urzędowi kopię uchwały o powołaniu J. K. na prezes zarządu. Urząd zwracał się później o wyjaśnienie przyczyn niedokonania zmian w KRS. Na swoje pismo nie uzyskał odpowiedzi. Pod koniec grudnia 2017 roku deklarację wprowadzono w system i powiększono w ten sposób zadłużenie spółki wobec Gminy z tytułu niepłacenia podatku.

W ocenie Sądu zeznania B. P. (1) zasługują na obdarzenie ich wiarą Świadek nie ma powodu, aby kłamać przed Sądem. Z jej zeznań wynika, że spółka (...) w czasie określonym ustawą o podatkach i opłatach lokalnych nie wywiązała się z obowiązku złożenia deklaracji podatku od nieruchomości, co miała obowiązek uczynić do dnia 31.01.2017 roku. Deklarację na podatek złożono dopiero we wrześniu 2017 roku i dopiero wówczas świadek przystąpiła do wyjaśniania kwestii niezgodności pomiędzy zapisami deklaracji a zapisami dot. spółki uwidocznionymi w KRS. Dopiero wówczas Urząd powziął wiadomość o tym, że J. K. jest prezesem zarządu spółki, nie wyjaśniono dlaczego jest sprzeczność pomiędzy uchwałami wspólników spółki a zapisami w KRS.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 9 pkt. 1 ustawy z dnia 12.01.1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 1445), osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka (...), a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane:

- 1) składać, w terminie do dnia **31 stycznia**, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku;
- 2) odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia;

3) wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15. każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.

Wysokość podatku od nieruchomości określała uchwała nr (...) Rady Miejskiej w R. z dnia 31.10.2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (k. 8).

W ocenie Sądu powyższe dowody świadczą o sprawstwie oskarżonego, gdyż będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. w C. nie złożył w okresie od dnia 01.02.2017 roku do dnia 22.09.2017 roku w Urzędzie Gminy w R. deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 rok z tytułu dzierżawienia nieruchomości gruntowej. Deklarację tę złożono dopiero w dniu 22.09.2017 roku wskazując, że należny podatek z tytułu dzierżawienia nieruchomości gruntowych wynosi 58.709,74 zł (k. 169-171). B. P. potwierdziła, że deklaracja została sporządzona prawidłowo.

Zachowanie sprawcy przestępstwa określonego w art. 54 § 1 kks ma na celu uchylanie się od opodatkowania i polega na: nieujawnieniu przedmiotu opodatkowania i narażeniu przez to Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego na uszczuplenie podatku, nieujawnieniu podstawy opodatkowania i narażeniu przez to Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego na uszczuplenie podatku, niezłożeniu deklaracji i narażeniu przez to Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego na uszczuplenie podatku. Dla bytu przestępstwa wystarczy spełnienie chociażby jednej z trzech wymienionych możliwości zachowania się. Warunkiem odpowiedzialności z art. 54 kks, tzn. zaniechania zgłoszenia przedmiotu lub podstawy opodatkowania, musi być narażenie na uszczuplenie należności publicznoprawnej.

Jak się wskazuje w komentarzach do Kodeksu karnego skarbowego np. komentarzu pod red. A. P., A. W., LexisNexis 2012, cyt.: „Czynność sprawcza należąca do znamion strony przedmiotowej przestępstwa z komentowanego artykułu będzie polegała na uchylaniu się sprawcy od opodatkowania poprzez nieujawnienie właściwemu organowi podatkowemu przedmiotu opodatkowania, co należy rozumieć jako zatajenie faktu **posiadania** przedmiotu (nieruchomości, środka transportu), czy też nieujawnienie podstawy opodatkowania lub **niezłożenie deklaracji** wskazujących na zaistnienie okoliczności do wydania decyzji podatkowej. Warunkiem przypisania sprawcy odpowiedzialności za to zaniechanie będzie nadto narażenie Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego na uszczuplenie podatku”.

Jak się wskazuje w komentarzu do Kodeksu karnego skarbowego pod red. I. Z., (...) 2018, „Czyn z art. 54 k.k.s. wymaga po stronie sprawcy **umyślności w zamiarze bezpośrednim**. Działanie z zamiarem ewentualnym nie jest więc karalne. Niezbędna na tej płaszczyźnie jest wszakże łączna egzystencja: zaniechania sprawcy oraz chęci uchylenia się od obowiązku podatkowego. Jest to przestępstwo (a w art. 54 § 3 k.k.s. – wykroczenie) skarbowe **kierunkowe**, podjęte w celu uchylenia się od opodatkowania. Jest to także **przestępstwo (wykroczenie) o charakterze materialnym, z narażenia**. Ustawodawca zalicza wszakże do kręgu znamion skutek w postaci narażenia podatku na uszczuplenie”. Oznacza to, że strona podmiotowa obejmuje umyślność tylko w zamiarze bezpośrednim, gdyż zachowanie sprawcy, polegające na nieujawnieniu przedmiotu albo podstawy opodatkowania lub niezłożeniu deklaracji, musi mieć na celu uchylanie się od opodatkowania. W pojęciu uchylania się zawarty jest negatywny stosunek sprawcy do świadczenia, sprawiający, że nie spełnia on nałożonego na niego obowiązku, mimo iż ma obiektywną możliwość jego wykonania.

W odniesieniu do oskarżonego J. K. należy stwierdzić, że nie wypełnił ona obowiązku podatkowego, gdyż celowo wypełnić go nie chciał i zlekceważył ten obowiązek. Oskarżony jako prezes zarządu spółki, która w 2016 roku prawidłowo (choć po terminie) złożyła deklarację podatku od nieruchomości, w ocenie Sądu, miał świadomość, iż jego zachowanie stanowi naruszenie przepisów podatkowych. O zamiarze działania oskarżonego świadczy chociażby to, że deklarację złożył dopiero 8 miesiącach od upływu terminu, mimo, że spółka którą reprezentował była wzywana do złożenia tej deklaracji oraz to, że deklarację złożył dopiero po tym kiedy organy procesowe wszczęły postępowanie przygotowawcze w sprawie. O zamiarze świadczy i to, że pomimo złożenia po terminie deklaracji, jako prezes zarządu spółki nie zrealizował obowiązku uiszczenia podatku na rzecz gminy R..

Działaniem swoim oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 54 § 2 kks, gdyż kwota podatku narażonego na uszczuplenie była małej wartości. Mała wartość jest to wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia (art. 53 § 14 k.k.s.). Na dzień 31.01.2017 roku mała wartość, o jakiej mowa w ww. przepisie nie przekraczała kwoty 400.000zł (2.000zł x 200).

Zgodnie z art. 9 § 3 kks, za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej.

Oskarżony wyrażając zgodę na powołanie go na prezesa zarządu spółki stawał się osobą odpowiedzialną za zajmowanie się sprawami gospodarczymi spółki. Zaznaczyć należy do razu, że żaden przepis ustawy Kodeks spółek handlowych nie uzależnia ważności uchwały o powołaniu prezesa zarządu spółki z o.o. od ujawnienia powyższej uchwały w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 07.05.2005 roku wydanym w sprawie V CK 839/04 (LEX nr 536022): „1. Z mocy wyraźnego przepisu ustawy (art. 201 § 4 k.s.h.) członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników. Oznacza to, że takie powołanie (odwołanie) jest skuteczne w stosunkach wewnętrznych spółki, a wpis zmian w składzie osobowym zarządu w rejestrze sądowym ma tylko charakter deklaratoryjny (...)”.

Podsumowując, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na przypisanie J. K. popełnienie czynu o znamionach określonych w art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks.

Sąd wymierzył oskarżonemu za przypisane mu przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks karę 50 stawek dziennych grzywny, przy czym przyjął wartość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 100 złotych. Wymierzając oskarżonemu karę grzywny, Sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości przestępstwa oraz stopień winy oskarżonego mając na uwadze fakt, że opóźnienie w złożeniu deklaracji podatku od nieruchomości było znaczne (pomimo działania UM w R., który przypominał o obowiązku złożenia deklaracji), a także mając na uwadze wysokość podatku narażonego w ten sposób na uszczuplenie. Okolicznością łagodzącą była dotychczasowa niekaralność oskarżonego (por. k. 179).

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w myśl §17 ust. 2 pkt 1 i § 20 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016, poz. 1714).

Orzeczenie w części dotyczącej zwolnienia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa poniesionych przez Skarb Państwa kosztów sądowych wydatków oparto o przepis art. 624 § 1 kpk, natomiast w części dotyczącej nie wymierzenia opłaty – o przepis art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych. Rozstrzygając o kosztach sądowych, Sąd uwzględnił fakt, że nie dysponuje danymi dotyczącymi aktualnej sytuacji majątkowej oskarżonego.