

Sygn. akt II K 415/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Grajewie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Andrzej Myśliński

Protokolant: Ewelina Kiler

w obecności **Prokuratora** Józef Iwański

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 maja 2019 roku

sprawy

J. K.

urodz. (...) w S.

syna M. i J. z d. P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **II K 324/16** – wyrok łączny z dnia **03.02.2017 r.** wydany przez Sąd Rejonowy w Grajewie, gdzie skazanemu wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; zaliczono skazanemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Grajewie sygn. II K 98/16 od dnia 30.01.2016 r. godz. 10:35 do dnia 31.01.2016 r. godz. 13:41; zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie.

Kara pozbawienia wolności podlega wykonaniu – początek kary: 21.12.2018 r. godz. 08:00, koniec kary 30.05.2019 godz. 08:00; zaliczono na poczet kary okres od 30.01.2016 r. godz. 10:35 do 31.01.2016 r. godz. 13:41, od 13.07.2016 r. godz. 16:30 do 01.08.2016 r. godz. 16:30, od 16.08.2016 r. godz. 16:30 do 16.02.2018 r. godz. 12:15.

2. **II K 233/18** – wyrok z dnia **28.11.2018 r.** wydany przez Sąd Rejonowy w Grajewie II Wydział Karny za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 19.03.2018 r., skazanemu wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności; orzeczono obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 1700,- zł; zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie.

Kara pozbawienia wolności podlega wykonaniu – początek kary: 30.05.2019 godz. 08:00, koniec kary 29.05.2021 godz. 08:00.

I. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk łączy skazanemu J. K. jednostkowe kary pozbawienia wolności z wyroków opisanych w pkt 1 i 2 i wymierza mu łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy.

II. Na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach określonych w punkcie I wyroku pozostawia do odrębnego wykonania.

III. Na podstawie art. 577 kpk, na poczet kary łącznej pozbawienia wolności określonej w pkt I zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie tut. Sądu sygn. II K 324/16 od 30.01.2016 r. godz. 10:35 do

31.01.2016 r. godz. 13:41, od 13.07.2016 r. godz. 16:30 do 01.08.2016 r. godz. 16:30, od 16.08.2016 r. godz. 16:30 do 16.02.2018 r. godz. 12:15.

IV. Kosztami sądowymi związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 415/18

UZASADNIENIE

Przedstawiciel Aresztu Śledczego w B. i sam skazany J. K. zwrócili się do tut. Sądu o sprawdzenie, czy nie zachodzą przesłanki do wydania wyroku łącznego wobec J. K..

Sąd ustalił, co następuje:

Jak wynika z karty karnej (k. 8-9), opinii o skazanym (k. 34-35), akt sprawy (k. 32, 33), akt sprawy tut. Sądu o sygn. II K 324/16 (k. 62) i o sygn. akt II K 233/18 (k. 102) wobec J. K. zostały wydane wyroki Sądu Rejonowego w Grajewie:

3. **II K 324/16** – wyrok łączny z dnia **03.02.2017 r.** wydany przez Sąd Rejonowy w Grajewie, gdzie skazanemu wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; zaliczono skazanemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Grajewie sygn. II K 98/16 od dnia 30.01.2016 r. godz. 10:35 do dnia 31.01.2016 r. godz. 13:41; zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie.

Kara pozbawienia wolności podlega wykonaniu – początek kary: 21.12.2018 r. godz. 08:00, koniec kary 30.05.2019 godz. 08:00; zaliczono na poczet kary okres od 30.01.2016 r. godz. 10:35 do 31.01.2016 r. godz. 13:41, od 13.07.2016 r. godz. 16:30 do 01.08.2016 r. godz. 16:30, od 16.08.2016 r. godz. 16:30 do 16.02.2018 r. godz. 12:15.

4. **II K 233/18** – wyrok z dnia **28.11.2018 r.** wydany przez Sąd Rejonowy w Grajewie II Wydział Karny za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 19.03.2018 r., skazanemu wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności; orzeczono obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 1700,- zł; zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie.

Kara pozbawienia wolności podlega wykonaniu – początek kary: 30.05.2019 godz. 08:00, koniec kary 29.05.2021 godz. 08:00.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 568 a kpk, sąd orzeka karę łączną:

1) w wyroku skazującym - w odniesieniu do kar wymierzonych za przypisane oskarżonemu tym wyrokiem przestępstwa,

2) w wyroku łącznym - w pozostałych wypadkach.

Wobec faktu, że obydwa wyroki wydane w sprawach J. K. uprawomocniły się po dniu 01.07.2015 roku, w niniejszej sprawie stosuje się przepisy rozdziału IX Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym od dnia 01.07.2015 roku.

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 i 2 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Wobec J. K. zaszyły przesłanki do orzeczenia kary łącznej i połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych mu w obu wydanych w jego sprawach wyrokach. W obu sprawach tut. Sądu o sygn. akt II K 324/16 i II K 233/18 wymierzono

skazanemu kary pozbawienia wolności. Kary wynikające z powyższych wyroków są karami podlegającymi wykonaniu w okresie od dnia 21.12.2018 roku godz. 08:00 do dnia 30.05.2019 roku godz. 08:00 (z zaliczeniem kar jak wyżej) i w okresie od dnia 30.05.2019 roku godz. 08:00 do dnia 29.05.2021 roku godz. 08:00.

Granice wymiaru kary łącznej określa art. 86 § 1 kk, który stanowi, iż sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, że granica wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej J. K. w wyroku łącznym wynosić może od najwyższej z wymierzonych kar pozbawienia wolności, w tym wypadku kary 2 lat pozbawienia wolności do sumy wymierzonych kar pozbawienia wolności, czyli kar 4 lat pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 85 a kk stanowiącego, że orzekając karę łączną sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Oznacza to, że wydając wyrok łączny Sąd nie analizuje okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w poprzednio osądzonych sprawach, lecz bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd wymierzając karę łączną, jest zobowiązany wziąć pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a więc takiego oddziaływania na sprawcę, aby ten nie naruszał w przyszłości porządku prawnego. Dyrektywa prewencji indywidualnej ma zatem dwa podstawowe cele, tj. zapobiegać popełnianiu przestępstw oraz wychować sprawcę. Pierwszy z nich może być osiągnięty przez indywidualne odstraszenie oraz uniemożliwienie popełniania przestępstw, drugi przez resocjalizację. W przypadku orzekania kary łącznej, pozytywny aspekt dyrektywy prewencji generalnej będzie natomiast realizowany przez utwierdzenie w świadomości społecznej przekonania o egzekwowaniu prawa oraz akceptacji orzeczonej kary jako sprawiedliwej, stanowiącej podsumowanie przestępczej działalności skazanego.

Jak wynika z opinii z zakładu karnego (k. 34) zachowanie J. K. w jednostce penitencjarnej zostało ocenione jako poprawne. Skazany nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany regulaminowo. Wobec przełożonych prezentuje postawę regulaminową. Nie odnotowano konfliktów ze współosadzonymi, skazany dobrze układa swoje reakcje interpersonalne.

Pomimo dość pozytywnej opinii o skazanym z zakładu karnego, zdaniem Sądu nie było podstaw do orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym z zastosowaniem zasady absorpcji. Przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd nie mógł nie zauważyć, że J. K. był wielokrotnie karany sądownie i wprowadzono wobec niego odwołanie warunkowego zwolnienia k. 95 akt sprawy II K 324/16.

J. K. wymaga dalszego oddziaływania resocjalizacyjnego, a orzeczenie kary z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji kłóciłoby się ze społecznym poczuciem sprawiedliwości i potrzebą kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że kara w wymiarze 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności będzie karą odpowiednią z punktu zasad wyrażonych w przepisie art. 85a kodeksu karnego i spełni cele zarówno prewencji indywidualnej, jak i generalnej. Taka kara nie stanowi przy tym nieuprawnionego promowania J. K., a jednocześnie zaś uwzględnia jego obecną postawę w jednostce penitencjarnej.

W pozostałym zakresie, nie objętym wyrokiem łącznym, Sąd na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostawił do odrębnego wykonania rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach.

Zarazem Sąd na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności określonej w pkt. 1 wyroku zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie II K 324/16.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uwzględniając fakt przebywania przez wymienionego w zakładzie karnym i brak zatrudnienia w warunkach izolacji penitencjarnej.